

富山県朝日町における観光資源 の活用を通じた関係人口の創出

朝日町における地域経済循環に係る分析・研究事業

2019年度受託研究

中村和之（富山大学学術研究部社会科学系）

山本雅資（富山大学極東地域研究センター）

研究協力：富山大学経済学部中村和之ゼミナール3年生

目次

0 分析の目的

1 ヒスイ海岸調査

1.1 ヒスイ海岸調査の概要

- アンケート回答者の属性
- アンケート回答者の属性(2)
- 訪問履歴と日帰り・宿泊
- ヒスイ海岸訪問のきっかけ
- 訪問を通じた主要費目別消費額
- 町内での主要費目別消費額
- 入退場者数調査と滞在者数調査

1.2 分析編

- 来訪者の居住地に関する分析
- ZTCMによる需要曲線推計
- 訪問回数別にみた訪問のきっかけ
- 出発地と訪問のきっかけ
- Google Trends で見た検索動向
- 訪問回数から見たリピーター率
- 居住地別のリピート率
- 朝日町のイメージ・印象
- 支出額の比較
- 費目別平均支出額
- ヒスイ海岸来訪者の消費支出総額

1.3 ヒスイ海岸調査のまとめ

2 全国ビーチボール競技大会調査

2.1 アンケート調査の概要

- アンケート回答者の属性
- 居住地・交通手段・訪問日程
- 参加履歴・周遊予定・観光地認知度
- 訪問に関する集計結果
- 町内での主要費目別消費額

2.2 分析編

- 朝日町の印象
- 県内来訪者と県外来訪者の支出額
- 日帰りと宿泊(町内, 町外)で見た支出額
- 支出費目別に見た平均支出額
- 競技大会における参加者の消費支出総額

2.3 全国ビーチボール大会のまとめ

3 大学生の関係人口化に関する調査

3.1 富山大生アンケート調査の概要

- 属性と意識
- 居住地や就業地, 二地域居住
- 地域貢献への意識
- 朝日町の認知度, 観光資源の選好

3.2 分析編

- 出身地別に見た将来の居住希望地
- 地方移住への関心
- ボランティアに対する参加意欲
- 朝日町の認知度

3.3 富山大学生による調査・分析

- 学生の研究結果と成果

3.4 昭和女子大生へのインタビュー調査

3.5 まとめ

4 観光資源を活用した関係人口創出に向けて

- 関係人口創出を遮る三つの壁
- 情報発信の工夫
- コト消費を補完するモノ消費の展開
- 関係人口の拡大
- 関係人口から攻める

5 Remark

参考文献・資料

0. 分析の目的

- 昨年度の研究において、朝日町における経済循環を見える化
 - 総人口の減少と人口構成の高齢化に伴い、このままでは地域社会の持続可能性に懸念
 - 町内の経済循環は域外からの所得流入（町外への通勤、年金など）によって維持
- 観光の産業化
 - 観光資源を活用して、町内産業を活性化
 - 「朝日町スタイル」の観光資源活用
- 関係人口の創出
 - 観光による誘客（交流人口）の増加が、「関係人口」の増加につながり、定住人口の増加につながるようなパスを検討
 - 関係人口概念の整理
- アンケートやインタビュー調査によって、実態把握と課題抽出
- 学生も交えた論点整理と提言

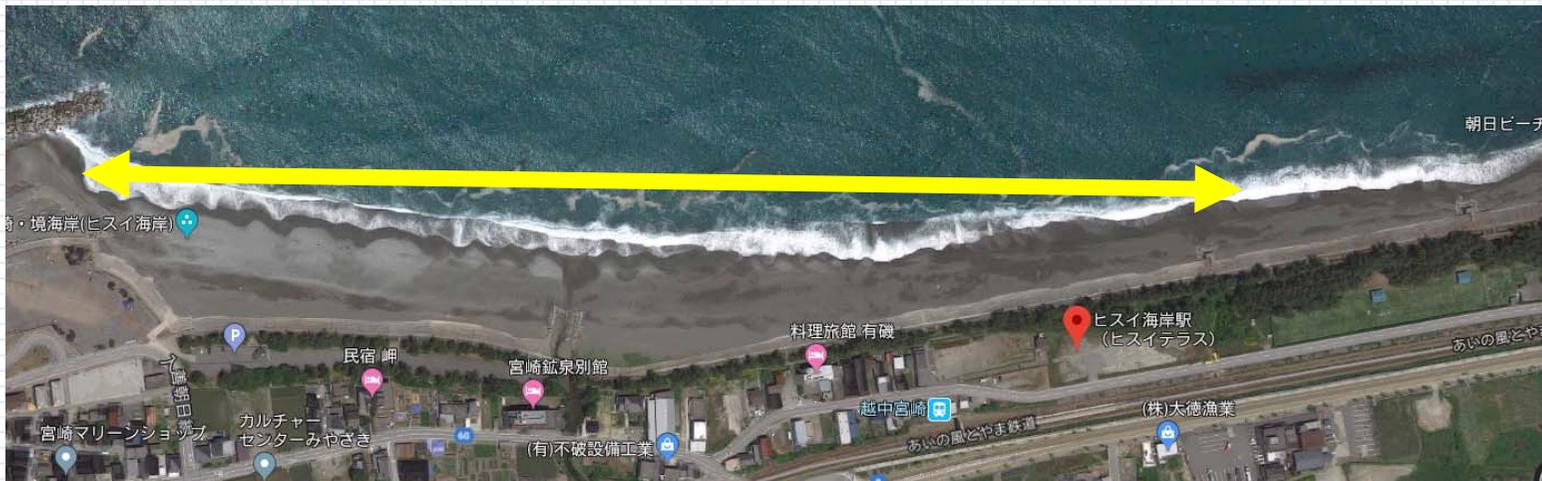
1. ヒスイ海岸調査



- ヒスイ海岸調査（2019年8月10日・11日にアンケート調査実施）のまとめ

1.1 ヒスイ海岸調査の概要

- 調査日時
 - 8月10日（土） 8:30～16:00
 - 8月11日（日） 8:30～16:00
- アンケート調査
 - ヒスイ海岸来場者に対して、調査員（ゼミ生）が質問票を渡してその場で記入・回収
 - 調査地点
 - ①ヒスイテラス周辺、②ヒスイ海岸駐車場周辺、の2地点に調査員各2名を配置
 - 回収枚数：253枚
 - 8月10日（土） 104枚（ヒスイテラス付近51枚、駐車場付近53枚）
 - 8月11日（日） 149枚（ヒスイテラス付近68枚、駐車場付近81枚）
- 入退場者調査
 - 8月10日（土）にヒスイテラス横で、海岸への入場者と退場者を調査員がカウント
 - 他に海岸西側の駐車場や東側のオートキャンプ場から入退場可能
- 滞在者調査
 - 8月10日（土）の午前と午後、8月11日（日）の9:30～15:30の1時間ごと、にヒスイ海岸の滞在者数を調査員がカウント
 - ヒスイテラスに留まっている人は含まない



アンケート回答者の属性

性別・年齢

- 8月11日の女性来訪者数が多いのはイベントの影響か
- 年齢は40代が中心

性別

回答者の属性 (8月10日)

| 性別 | 男性 | 女性 | 男女で記入 | 無回答 | 合計 |
|----|------|------|-------|-----|-----|
| n | 61 | 35 | 9 | 1 | 106 |
| % | 57.5 | 33.0 | 8.5 | 0.9 | 100 |

回答者の属性 (8月11日)

| 性別 | 男性 | 女性 | 男女で記入 | 無回答 | 合計 |
|----|------|------|-------|-----|-------|
| n | 79 | 69 | 1 | 0 | 149 |
| % | 53.0 | 46.3 | 0.7 | 0.0 | 100.0 |

年齢

回答者の属性 (8月10日)

| 年齢 | 20代以下 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 | その他 | 合計 |
|----|-------|------|------|------|------|-----|-------|-----|-------|
| n | 6 | 15 | 30 | 29 | 15 | 5 | 5 | 1 | 106 |
| % | 5.7 | 14.2 | 28.3 | 27.4 | 14.2 | 4.7 | 4.7 | 0.9 | 100.0 |

注) : 「その他」は20代と30代の2名が1枚のアンケートに回答

回答者の属性 (8月11日)

| 年齢 | 20代以下 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 | その他 | 合計 |
|----|-------|------|------|------|------|-----|-------|-----|-------|
| n | 8 | 24 | 31 | 48 | 20 | 13 | 3 | 2 | 149 |
| % | 5.4 | 16.1 | 20.8 | 32.2 | 13.4 | 8.7 | 2.0 | 1.3 | 100.0 |

注) : 「その他」は20代と30代の2名, 60代と70代の2名がそれぞれ1枚のアンケートに回答

アンケート回答者の属性(2)

性別・年齢

- 関東・甲信越を中心に県外からの来訪者も多い
- 交通手段は車が中心

回答者の居住地 (8月10日)

| 富山県内 | | | | | | | | | | | | | | | 富山県外 | | | | | | | | | | | | | 国外 | 不明 | 合計 | | | | | | | |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|---|---|-----|
| 55 | | | | | | | | | | | | | | | 45 | | | | | | | | | | | | | 1 | 3 | 104 | | | | | | | |
| 富山市 | 高岡市 | 魚津市 | 氷見市 | 滑川市 | 黒部市 | 砺波市 | 小矢部市 | 南砺市 | 射水市 | 舟橋村 | 上市町 | 立山町 | 入善町 | 朝日町 | 不明 | 宮城県 | 茨城県 | 栃木県 | 群馬県 | 埼玉県 | 千葉県 | 東京都 | 神奈川県 | 新潟県 | 石川県 | 長野県 | 岐阜県 | 静岡県 | 愛知県 | 滋賀県 | 大阪府 | 兵庫県 | 広島県 | 不明 | | | |
| 16 | 6 | 2 | 2 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 6 | 7 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 4 | 5 | 1 | 1 | 10 | 1 | 0 | 6 | 1 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 104 |

回答者の居住地 (8月11日)

| 富山県内 | | | | | | | | | | | | | | | 富山県外 | | | | | | | | | | | | | 国外 | 不明 | 合計 | | | | | | | |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|---|---|-----|
| 78 | | | | | | | | | | | | | | | 68 | | | | | | | | | | | | | 0 | 3 | 149 | | | | | | | |
| 富山市 | 高岡市 | 魚津市 | 氷見市 | 滑川市 | 黒部市 | 砺波市 | 小矢部市 | 南砺市 | 射水市 | 舟橋村 | 上市町 | 立山町 | 入善町 | 朝日町 | 不明 | 宮城県 | 茨城県 | 栃木県 | 群馬県 | 埼玉県 | 千葉県 | 東京都 | 神奈川県 | 新潟県 | 石川県 | 長野県 | 岐阜県 | 静岡県 | 愛知県 | 滋賀県 | 大阪府 | 兵庫県 | 広島県 | 不明 | | | |
| 24 | 4 | 4 | 1 | 3 | 6 | 1 | 0 | 4 | 3 | 1 | 1 | 5 | 7 | 9 | 5 | 1 | 0 | 1 | 3 | 8 | 3 | 7 | 3 | 4 | 4 | 20 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 3 | 149 |

どのような交通手段でお越しになりましたか (8月10日)

| | 車 | 鉄道 | その他 | | | 不明 | 合計 |
|---|------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| | | | 自転車 | 徒歩 | 不明 | | |
| n | 90 | 9 | 3 | 1 | 2 | 1 | 106 |
| % | 84.9 | 8.5 | 2.8 | 0.9 | 1.9 | 0.9 | 100.0 |

どのような交通手段でお越しになりましたか (8月11日)

| | 車 | 鉄道 | その他 | | | 不明 | 合計 |
|---|------|-----|-----|------|------|-----|-------|
| | | | 自転車 | 観光バス | 車と電車 | | |
| n | 133 | 13 | 1 | 1 | 1 | 0 | 149 |
| % | 89.3 | 8.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.0 | 100.0 |

訪問履歴と日帰り・宿泊

- 4回以上の訪問者には地元の人達が多いと思われる
- 宿泊者のうち不明分は町外での宿泊者だと思われる

訪問履歴

ヒスイ海岸にお越しになられたのは何回目ですか（8月10日）

| SA | 初めて | 2回目 | 3回目 | 4回以上 | 不明 | 合計 |
|----|------|------|-----|------|-----|-------|
| N | 46 | 15 | 7 | 38 | 0 | 106 |
| % | 43.4 | 14.2 | 6.6 | 35.8 | 0.0 | 100.0 |

ヒスイ海岸にお越しになられたのは何回目ですか（8月11日）

| SA | 初めて | 2回目 | 3回目 | 4回以上 | 不明 | 合計 |
|----|------|------|-----|------|-----|-------|
| n | 50 | 26 | 11 | 62 | 0 | 149 |
| % | 33.6 | 17.4 | 7.4 | 41.6 | 0.0 | 100.0 |

宿泊の有無

今回の旅行は日帰りですか？ 宿泊ですか？ また、朝日町内ではどのような施設に宿泊しますか（8月10日）

| SA | 日帰り | 宿泊 | | | | 不明 | 合計 |
|----|------|--------|------|-------|------|-----|-------|
| | | ホテル・旅館 | キャンプ | 帰省・実家 | 不明 | | |
| n | 65 | 6 | 2 | 1 | 26 | 6 | 106 |
| % | 61.3 | 5.7 | 1.9 | 0.9 | 24.5 | 5.7 | 100.0 |

今回の旅行は日帰りですか？ 宿泊ですか？ また、朝日町内ではどのような施設に宿泊しますか（8月10日）

| SA | 日帰り | 宿泊 | | | | 不明 | 合計 |
|----|------|--------|------|-------|------|-----|-------|
| | | ホテル・旅館 | キャンプ | 帰省・実家 | 不明 | | |
| n | 106 | 15 | 3 | 4 | 21 | 0 | 149 |
| % | 71.1 | 10.1 | 2.0 | 2.7 | 14.1 | 0.0 | 100.0 |

ホテル・旅館には民泊（1件），町外（1件）を含む。帰省・実家には兄弟の家（1件）を含む。

ヒスイ海岸訪問のきっかけ

- Webによる情報が中心
- 口コミ（知り合いから）も高い比率
- 8月11日のイベントはSNSや広告、マスメディアの影響も



朝日町ヒスイ海岸を何でお知りになりましたか？（8月10日）

| MA | ポスター等 | テレビ | たまたま | 朝日町観光サイト | 朝日町役場HP | Web | SNS | 知り合いから | 新聞 | 雑誌 | その他 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|-------|-----|------|----------|---------|------|-----|--------|-----|-----|------|--------|-------|
| n | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 28 | 5 | 18 | 0 | 1 | 36 | 5 | 111 |
| % | 3.6 | 3.6 | 4.5 | 2.7 | 1.8 | 25.2 | 4.5 | 16.2 | 0.0 | 0.9 | 32.4 | 4.5 | 100.0 |

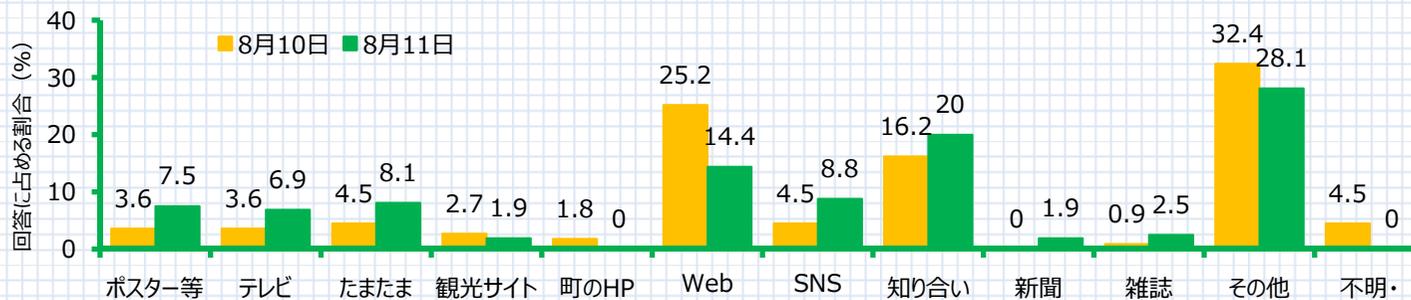
その他には、地元（6件）を含む

朝日町ヒスイ海岸を何でお知りになりましたか？（8月11日）

| MA | ポスター等 | テレビ | たまたま | 朝日町観光サイト | 朝日町役場HP | Web | SNS | 知り合いから | 新聞 | 雑誌 | その他 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|-------|-----|------|----------|---------|------|-----|--------|-----|-----|------|--------|-------|
| n | 12 | 11 | 13 | 3 | 0 | 23 | 14 | 32 | 3 | 4 | 45 | 0 | 160 |
| % | 7.5 | 6.9 | 8.1 | 1.9 | 0.0 | 14.4 | 8.8 | 20.0 | 1.9 | 2.5 | 28.1 | 0.0 | 100.0 |

その他には、地元（10件）、仕事・出張（2件）を含む

両日の訪問のきっかけの比較



- 通常の訪問（8月10日）では、「Web」、「知り合いから」が相対的に多い。
- イベント開催日（8月11日）では、マスメディアやSNSによるきっかけも多い。

イベント集客と通常期の誘客では、効果的なツールが異なるかもしれない

訪問を通じた主要費目別消費額

- 8月10日調査では、今回の訪問を通じた、朝日町内に限定しない形で、費目別支出額を質問
- 支出項目とし飲食、お土産、ガソリン、その他を設定

飲食

今回の旅行で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください（8月10日）

| SA | 使わない | 1,000円未満 | 1,000円～ 5,000円 | 5,000円以上 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|------|----------|-------------------|----------|--------|-------|
| N | 12 | 18 | 46 | 25 | 5 | 106 |
| % | 11.3 | 17.0 | 43.4 | 23.6 | 4.7 | 100.0 |

土産

今回の旅行で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください（8月10日）

| SA | 使わない | 1,000円未満 | 1,000円～ 5,000円 | 5,000円以上 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|------|----------|-------------------|----------|--------|-------|
| N | 43 | 14 | 29 | 10 | 10 | 106 |
| % | 40.6 | 13.2 | 27.4 | 9.4 | 9.4 | 100.0 |

ガソリン

今回の旅行で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください（8月10日）

| SA | 使わない | 1,000円未満 | 1,000円～ 5,000円 | 5,000円以上 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|------|----------|-------------------|----------|--------|-------|
| N | 29 | 19 | 25 | 23 | 10 | 106 |
| % | 27.4 | 17.9 | 23.6 | 21.7 | 9.4 | 100.0 |

その他

今回の旅行で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください（8月10日）

| SA | 使わない | 1,000円未満 | 1,000円～ 5,000円 | 5,000円以上 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|------|----------|-------------------|----------|--------|-------|
| N | 60 | 4 | 10 | 9 | 23 | 106 |
| % | 56.6 | 3.8 | 9.4 | 8.5 | 21.7 | 100.0 |

町内での主要費目別消費額

- 8月11日調査では、朝日町内での費目別支出額を質問
- 支出項目とし飲食、お土産、ガソリン、その他を設定
- イベントが消費額を増やす効果も考えられるので注意

飲食

今回の旅行で朝日町内で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください（8月11日）

| SA | 使わない | 1,000円未満 | 1,000円～ 5,000円 | 5,000円以上 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|------|----------|-------------------|----------|--------|-------|
| N | 22 | 34 | 75 | 14 | 4 | 149 |
| % | 14.8 | 22.8 | 50.3 | 9.4 | 2.7 | 100.0 |

土産

今回の旅行で朝日町内で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください（8月11日）

| SA | 使わない | 1,000円未満 | 1,000円～ 5,000円 | 5,000円以上 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|------|----------|-------------------|----------|--------|-------|
| N | 59 | 11 | 36 | 8 | 35 | 149 |
| % | 39.6 | 7.4 | 24.2 | 5.4 | 23.5 | 100.0 |

ガソリン

今回の旅行で朝日町内で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください（8月11日）

| SA | 使わない | 1,000円未満 | 1,000円～ 5,000円 | 5,000円以上 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|------|----------|-------------------|----------|--------|-------|
| N | 50 | 23 | 32 | 15 | 29 | 149 |
| % | 33.6 | 15.4 | 21.5 | 10.1 | 19.5 | 100.0 |

その他

今回の旅行で朝日町内で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください（8月11日）

| SA | 使わない | 1,000円未満 | 1,000円～ 5,000円 | 5,000円以上 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|------|----------|-------------------|----------|--------|-------|
| N | 53 | 12 | 5 | 4 | 75 | 149 |
| % | 35.6 | 8.1 | 3.4 | 2.7 | 50.3 | 100.0 |

入退場者数調査と滞在者数調査

- 入退場調査は8月10日のみヒスイテラス前で計測（他の入場経路として、西側駐車場やオートキャンプ場経由がある）
- 滞在者数調査はヒスイテラス東側から、西側駐車場付近までのビーチ滞在者をカウント

来場者数と退場者数（計測地点：ヒスイテラス前，計測日：8月10日）

| | -8:30 | 8:30-9:30 | 9:30-10:00 | 10:00-11:00 | 11:00-12:00 | 12:00-13:00 | 13:00-14:00 | 14:00-15:00 | 15:00-15:15 | 合計 |
|---------|-------|-----------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----|
| 来場者数(人) | 0 | 49 | 27 | 45 | 55 | 59 | 90 | 127 | 8 | 460 |
| 退場者数(人) | 0 | 31 | 18 | 57 | 51 | 47 | 87 | 114 | 2 | 407 |

- 8月10日（土）にヒスイテラス前で計測
- ヒスイテラス，もしくはテラス横の階段を通過して海岸に出た人（護岸堤防付近で滞在する人も含む）を計測対象とした。
- ヒスイテラス内に留まっている人は含まない
- 入場後に退場して再度入場した人はその都度カウントしている
- 計測時間当初より来場者と退場者がほぼ拮抗していることから，来場者の滞在時間は1～2時間程度と考えられる
 - Google Mapでは「通常の滞在時間は長い場合で1.5時間程度」とされている

ヒスイ海岸滞在者数（計測日：8月10日）

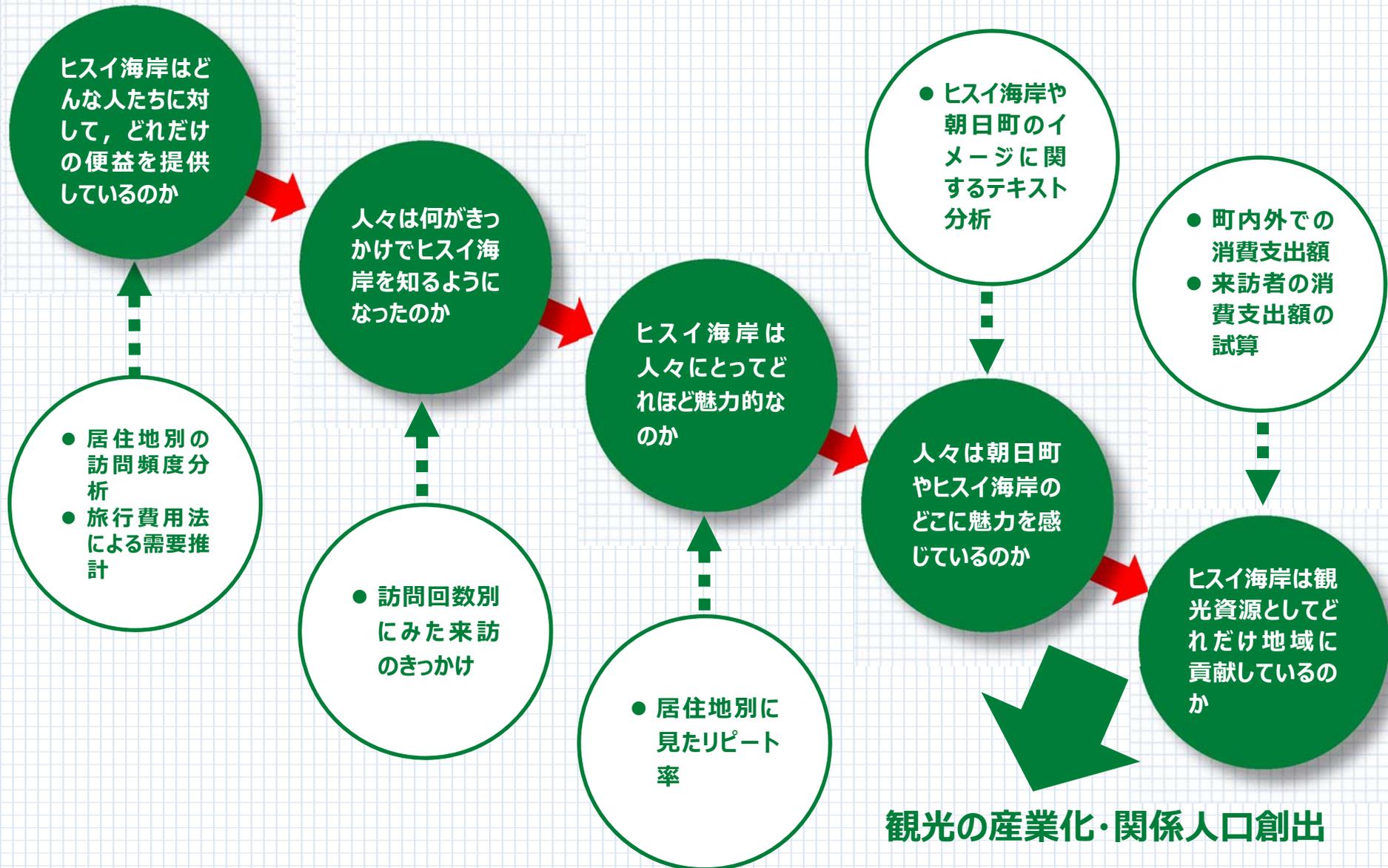
| | 8:30 | 9:30 | 10:30 | 11:30 | 12:30 | 13:30 | 14:30 | 15:30 |
|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 大人(人) | | | | 105 | | 132 | | 85 |
| 子供(人) | | | | 62 | | 68 | | 36 |
| 合計(人) | | | | 167 | | 200 | | 121 |

ヒスイ海岸滞在者数（計測日：8月11日）

| | 8:30 | 9:30 | 10:30 | 11:30 | 12:30 | 13:30 | 14:30 | 15:30 |
|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 大人(人) | 26 | 86 | 218 | 296 | 347 | 355 | 346 | 222 |
| 子供(人) | 12 | 48 | 109 | 135 | 122 | 120 | 106 | 105 |
| 合計(人) | 38 | 134 | 327 | 431 | 469 | 475 | 452 | 327 |

- 8月11日については，滞在時間を60分とすれば概算で2,653人，滞在時間を120分とすれば同じく1,367人の来訪者があったと考えられる。
 - 滞在時間が60分とすれば，1時間で滞在者が入れ替わることになるので，各時間帯での滞在者数を合計。
 - 120分の場合は， T_0 から T_1 時点の訪問者数 = T_1 時点の滞在者数 - T_0 時点の滞在者数，によって計算
- 8月10日については，8月11日の約40～50%程度の来訪者数だったと考えられ，547人～1,329人程度だったと考えられる。

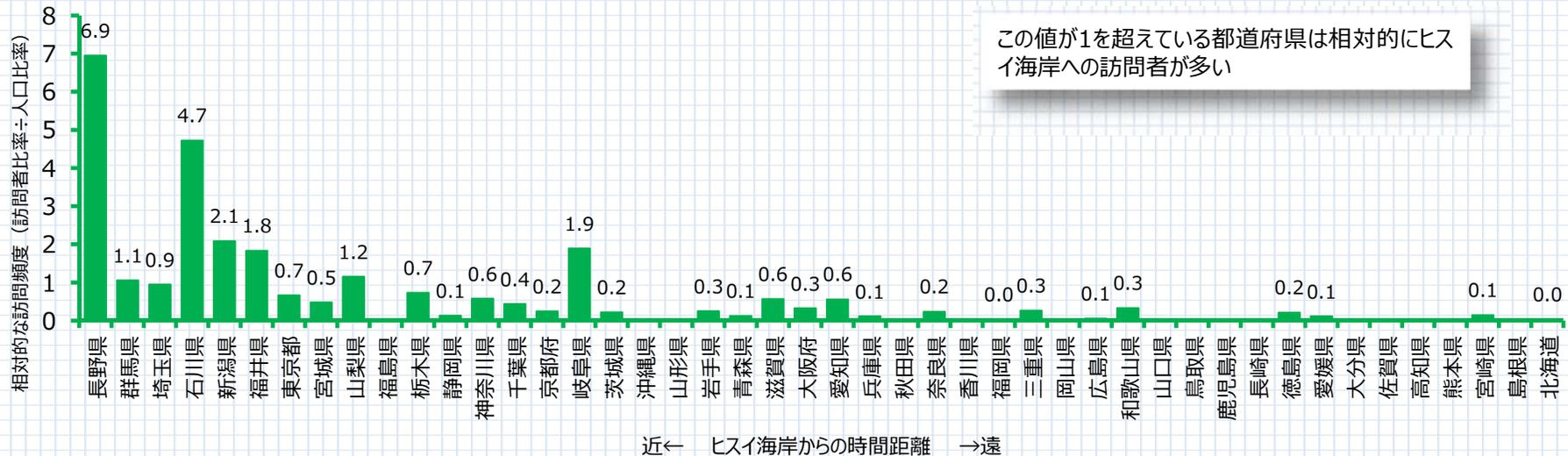
1.2 分析編



来訪者の居住地に関する分析

- 住んでいる人のかずと比べて来訪者の割合が高いのはどの地域か？
- Jtb communication designによる調査結果と合算して分析

ヒスイ海岸への訪問者の出発地別の相対的な訪問頻度（県外からの来訪者）



ヒスイ海岸への訪問者の出発地別の相対的な訪問頻度（県内からの来訪者）

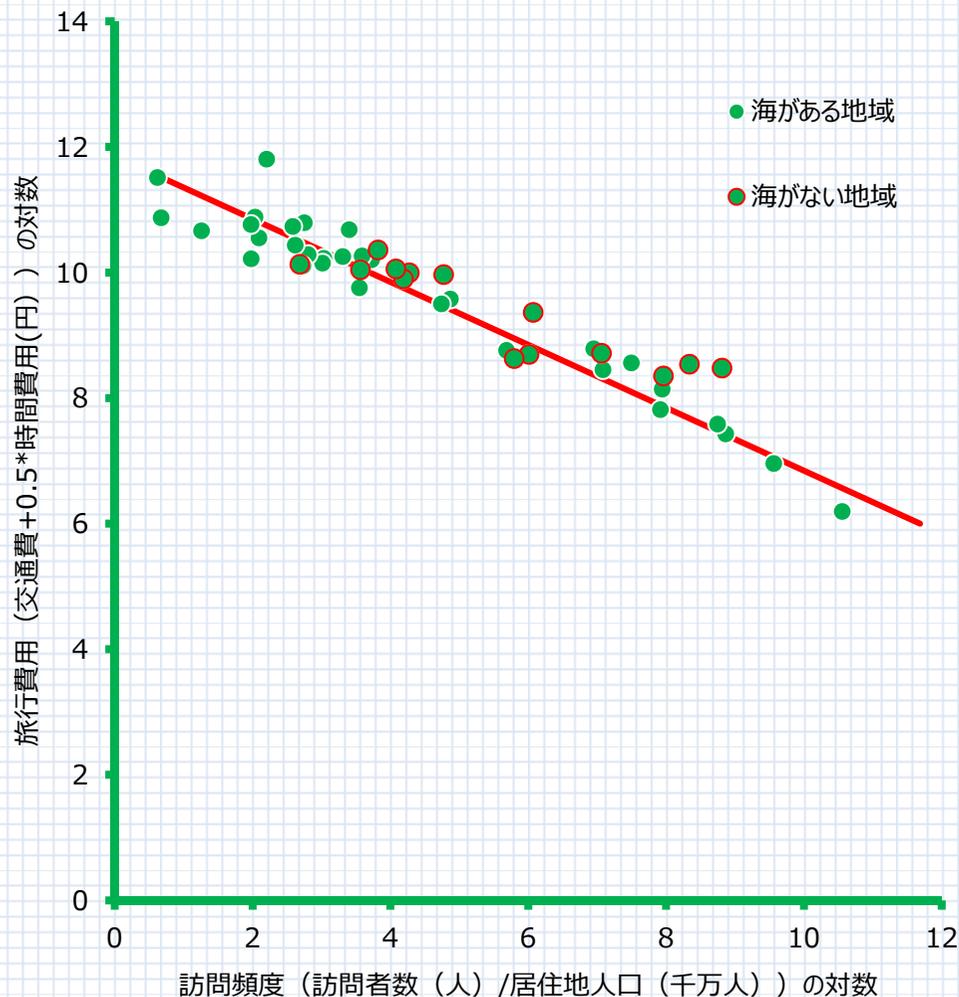


- 相対的な訪問頻度は、調査期間中の来訪者総数に占める地域別訪問者の構成比を、国勢調査の地域別人口構成比で除して求めた
 - たとえば、長野県からの訪問頻度が7.8と言うことは、長野県からのヒスイ海岸来訪者の構成比は長野県の人口構成比と比べて7.8倍であることを意味する。
 - 時間距離は乗り換え検索ソフト（ジョルダン）による最短到着時間を用いた。県外は県庁所在地鉄道駅（但し、沖縄県は空港）から越中宮崎駅までの所要時間（空路、鉄道、バス利用）
 - 県内市町村間は庁舎の最寄駅から得中宮崎駅までの所要時間（鉄道利用）
- 概ね、時間距離が近いほど相対的訪問頻度は高い傾向にある
- 長野県からの来訪者は絶対数で見ても、頻度で見ても大きく、距離が近いこともあるが、町によるプロモーションの効果があったと考えられる
- その他、北関東、中部地方の内陸県（群馬県、山梨県、岐阜県）も1を超えている。
- 石川県や新潟県、福井県からの相対的訪問率が1を超えているのは近隣要因だと考えられる
- 県内からの訪問者も概ね時間距離と比例

ZTCMによる需要曲線推計

ヒスイ海岸来訪者と訪問費用の関係

ヒスイ海岸訪問者の旅行費用と訪問頻度の関係



- ヒスイ海岸がレクリエーションサイトとして訪問者に提供している便益をゾーン型の旅行費用法 (Zonal Travel Cost Method) によって推計
 - Jtb Communications design による調査結果と併せた793人分のアンケート結果に基づき推計
- TCMは訪問型のレクリエーション施設に対する訪問費用 (旅行費用) を、通常の財・サービス消費における価格と考え、 $x=D(P)$ の形で需要曲線を推計
 - ZTCMでは需要をエリア内の訪問者率(X)で捉える
 - 旅行費用(P) = 移動費用 + 時間費用
 - 移動費用は各地域の県庁もしくは庁舎がある地区の鉄道駅から越中宮崎駅までの最短所要時間を選択したときの往復運賃
 - 時間費用は各地域の0.5×最低賃金×往復の所要時間
 - 地域における海の有無も考慮 (D=1 : 海なし, D=0 : 海あり)
- 推計結果は以下の通り

$$\ln X = 23.664 - 1.997 \ln P + 0.585D$$

(0.000) (0.000) (0.020) ★()内はP値

 - 推計結果から、旅行費用が1%低下すると、当該地域からの訪問頻度は1.997%増加する
 - 海がない地域からの訪問頻度は若干高い
- 観光資源の開発とは、この需要曲線を右方にシフトさせて、旅行費用が変わらなくとも、来訪者を増加させるような方法を考えることに他ならない

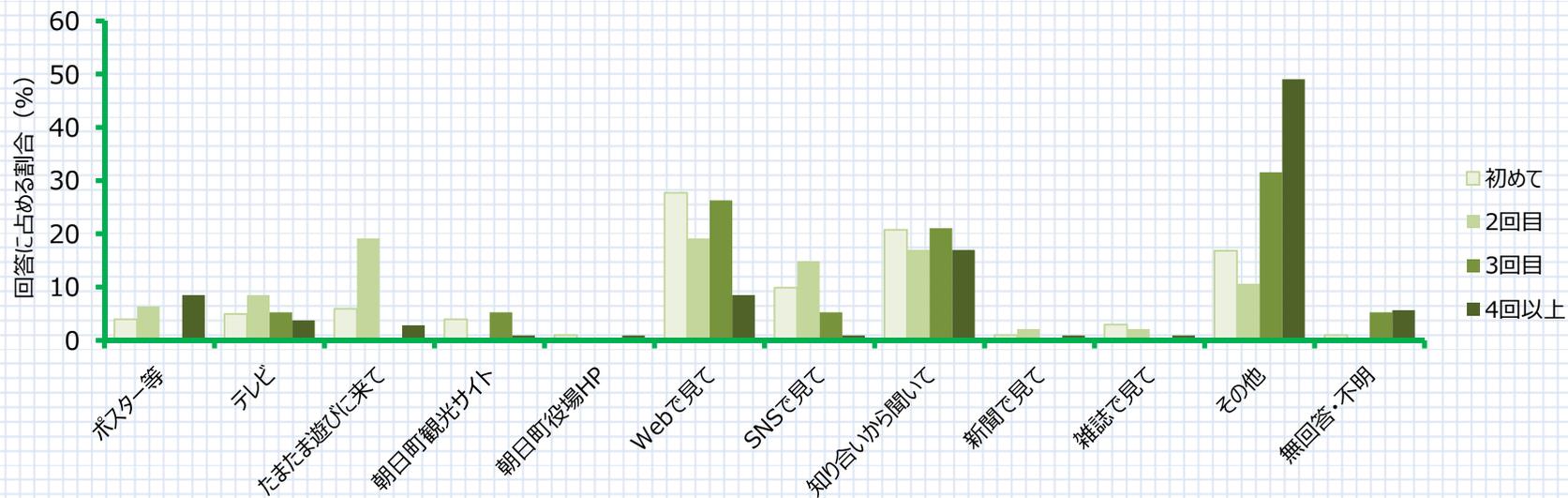
訪問回数別にみた訪問のきっかけ

- 初めての人にはWeb, SNS, 口コミ（知り合いから）がきっかけ
- 朝日町の観光サイトもそれなりに活用
- リピーターもしくは地元の人（4回以上）は口コミ

朝日町ヒスイ海岸を何でお知りになりましたか？（8月10日と11日の合計）

| MA | ポスター等 | テレビ | たまたま | 朝日町観光サイト | 朝日町役場HP | Web | SNS | 知り合いから | 新聞 | 雑誌 | その他 | 不明・無回答 | 合計 |
|------|-------|-----|------|----------|---------|-----|-----|--------|----|----|-----|--------|-----|
| 初めて | 4 | 5 | 6 | 4 | 1 | 28 | 10 | 21 | 1 | 3 | 17 | 1 | 101 |
| 2回目 | 3 | 4 | 9 | 0 | 0 | 9 | 7 | 8 | 1 | 1 | 5 | 0 | 47 |
| 3回目 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 5 | 1 | 4 | 0 | 0 | 6 | 1 | 19 |
| 4回以上 | 9 | 4 | 3 | 1 | 1 | 9 | 1 | 18 | 1 | 1 | 52 | 6 | 106 |

訪問回数別にみた回答の構成比

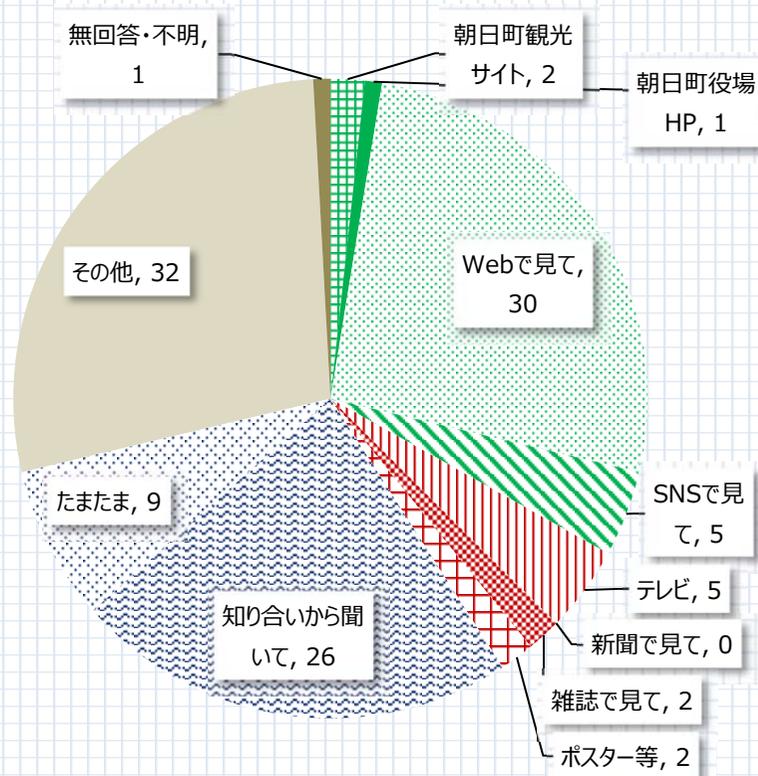


出発地と訪問のきっかけ

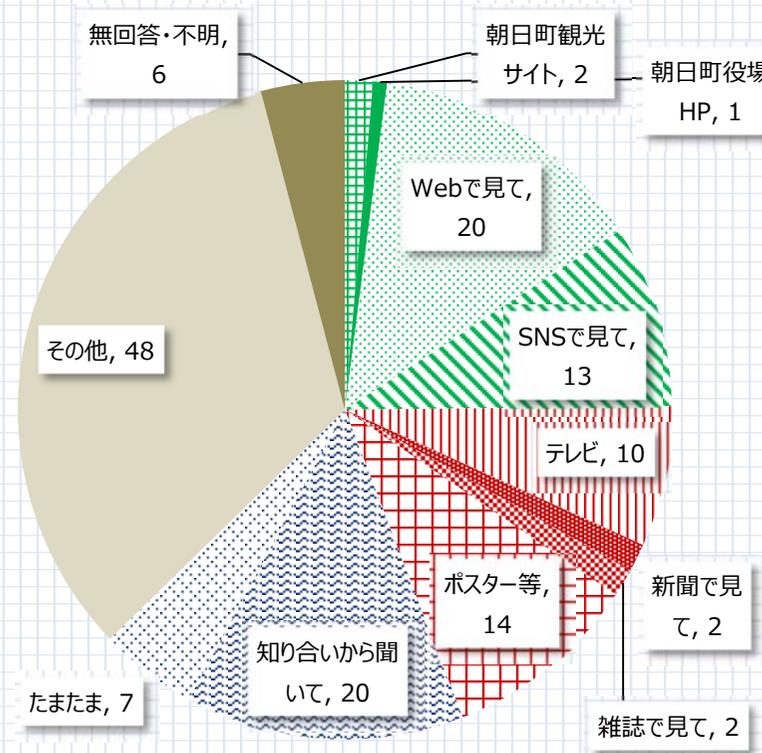
- 県外在住者はネット（Web, SNSなど）が訪問のきっかけ
- マスメディアの比率は小さい
- 県内在住者ではマスメディアの影響が相対的に大きい（8月11日のイベント参加者が多いことも理由としてかんがえられる）

- 訪問のきっかけに関する質問項目を居住地（県外と県内）でクロス集計
 - 複数回答もそれぞれ1件として集計している

訪問のきっかけ（県外在住者）



訪問のきっかけ（県内在住者）

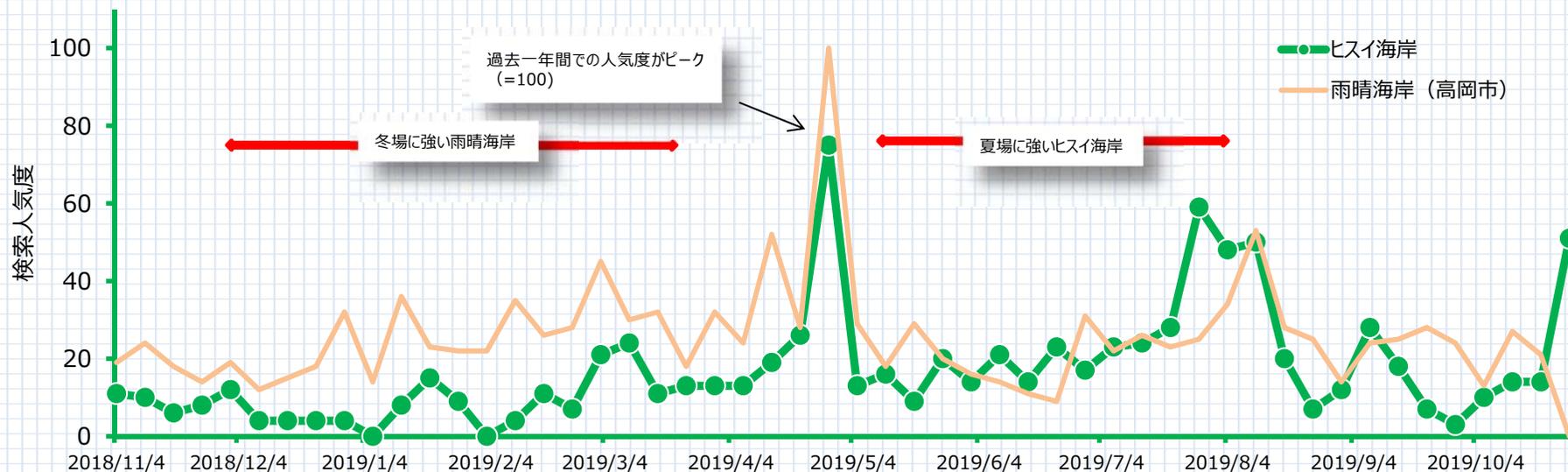


- 県外在住者に対してSNS経由の情報が発信力を伴う形で提供されていない
- 県内在住者に対しては口コミ（知り合いから聞いて）に代わるものとしてSNSが存在
- マスメディアはローカルな発信力は強いと思われる

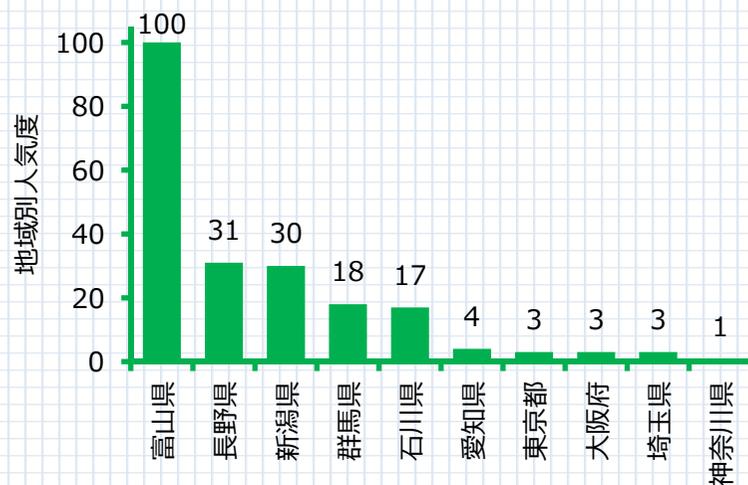
Google Trends で見た検索動向

- Webでの検索動向は？
- GWと夏場に関心が高まるヒスイ海岸

期間別にみた検索人気度（雨晴海岸2019/4/28=100）



地域別にみた検索人気度(富山県=100)

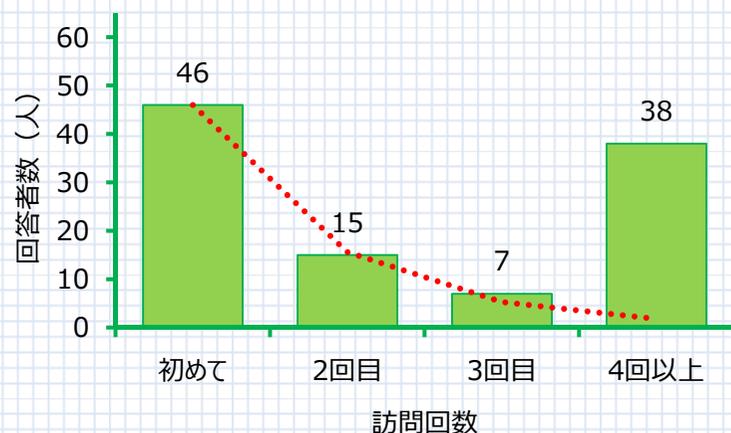


- 訪問のきっかけで主要媒体とされたWebについてGoogle trendsで、検索の傾向を見た
- ボリューム感の比較のために、雨晴海岸（高岡市）も併せて表示
- ヒスイ海岸は、雨晴海岸と比較して約80%の人気度
 - 秋から春にかけては雨晴海岸の人気度が高いが、夏季は拮抗もしくはヒスイ海岸の人気度が高い
- 検索のピークはGW初期（4/28）と夏場（7/28）
 - 人々が関心を持つ時期から判断して、ヒスイ海岸は滞在型、体験型のサイトとなるポテンシャルはある
- 人気度を地域別にみると、他県では長野県、新潟県が上位、群馬県、石川県がつづく。
 - 大都市圏（愛知県、東京都、大阪府、埼玉県、神奈川県）の値は低いが、各地域内の相対的な人気度で表示されているので、検索の絶対数が少ないわけではない

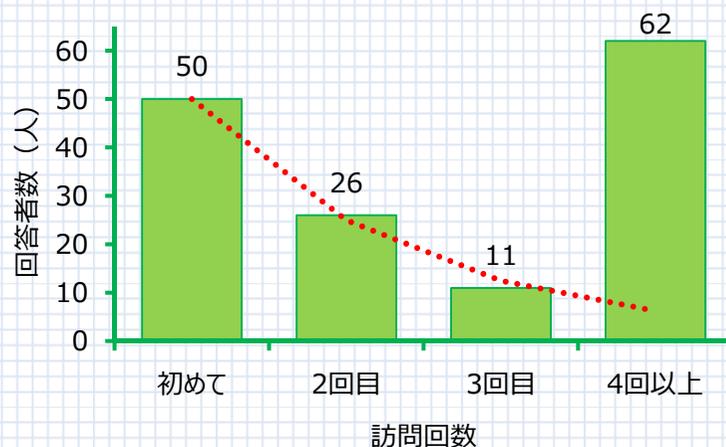
訪問回数から見たリピーター率

- どれくらいの方がリピーターになるのか？

ヒスイ海岸にお越しになられたのは何回目ですか（8月10日）



ヒスイ海岸にお越しになられたのは何回目ですか（8月11日）

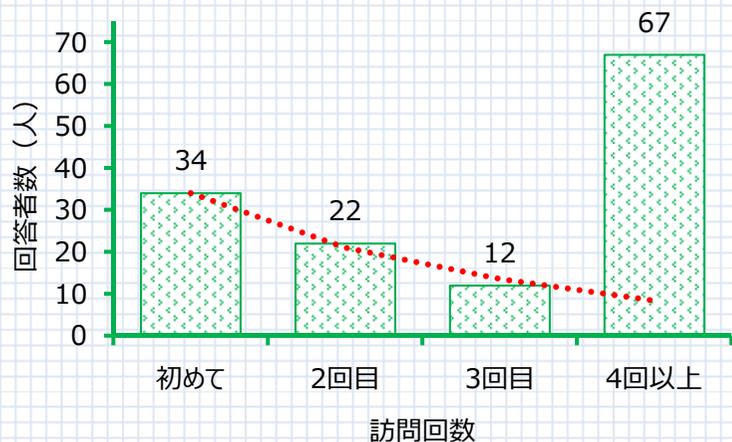


- 4回以上の回答者数が多いのは、地元、近隣住民の訪問者が多いためだと考えられる
- 8月10日調査のリピーター率は、34.0%
- 8月11日調査のリピーター率は、49.9%
 - リピーター率: $= (x+1)$ 回訪問者 \div x 回訪問者
 - リピーター率は、既に x 回訪問している人が $x+1$ 回訪問する割合は、それぞれの日で等しいと仮定して、1,2,3回の訪問者数をもとに、誤差の二乗和を最小にするように推計
- 8月11日は8月10日よりリピーター率が高く、4回以上訪問者の割合も高い（4回以上の訪問者比率：35.8%（8月10日）、41.6%（8月11日））
 - 8月11日開催のマリン・フェスタが定着していると考えられる

居住地別のリピート率

- 県内居住者と県外居住者のリピーター比率の違い

県内在住者：ヒスイ海岸にお越しになられたのは何回目ですか（8月10日と11日）



県外在住者：ヒスイ海岸にお越しになられたのは何回目ですか（8月10日と11日）



- 訪問頻度に対する回答を県内在住者と県外在住者の別で集計した。
 - 8月10日と11日の合計
- 容易に予想されるように県内在住者の訪問頻度は県外在住者よりも高い
 - 移動費用の違いが訪問頻度に影響（TCMの分析でも明らか）
- 初めて、2回目、3回目に対する回答から、リピート率を推計すると、
 - 県内在住者のリピート率は61.7%
 - 県外在住者のリピート率は30.1%
 - 県外在住者で訪問回数が4回以上の人は、縁故がある人だと思われる

朝日町のイメージ・印象

- ヒスイ海岸や朝日町に対するイメージ

朝日町のイメージ・印象を教えてください（頻出ワードとフレーズ）

| FA | 出現回数 |
|--------------------|------|
| 海 | 95 |
| きれい・キレイ | 73 |
| ヒスイ | 38 |
| 自然 | 11 |
| 単語 | |
| 静か（しずか） | 9 |
| たら汁 | 8 |
| のどか | 6 |
| 過疎 | 3 |
| 景色 | 2 |
| フレーズ | |
| 海がきれい | 44 |
| 自然（が）豊か（多い） | 9 |
| 人が少ない（人口少ない（少なそう）） | 4 |
| 回答者数 | 195 |
| 無回答者数 | 60 |

- 朝日町のイメージ・印象に対する聞き取りに基づいて回答の頻出ワードとフレーズをカウントした
- 頻出ワードとフレーズ
 - 「海がきれい」との感想が多い
 - ヒスイ海岸の魅力は認知されている
 - 併せて、自然の豊かさも印象に残している
 - 「静か」、「のどか」も多い。
 - 「人が少ない」は、ネガティブ、ポジティブの両方があると思われる

少数（1人）だが注目コメント

落ち着く。手作りの楽しみ方。何も無い、だからいい。とても落ち着いた町で息苦しくない感じで好きです。

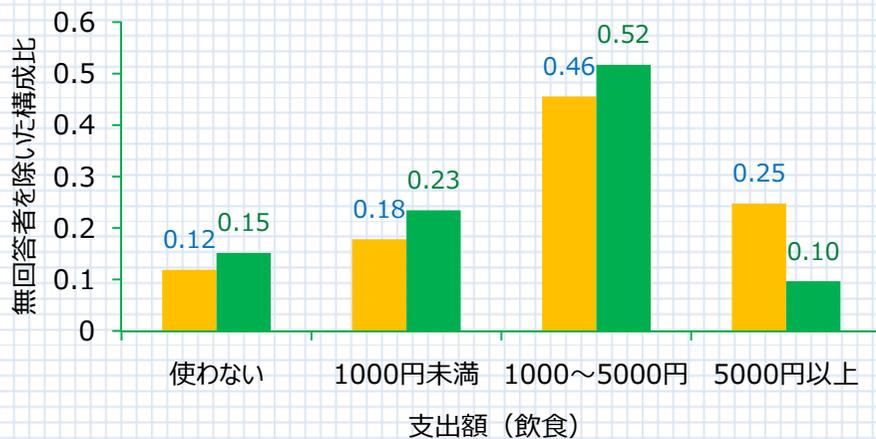


夏場以外でも通用するイメージ

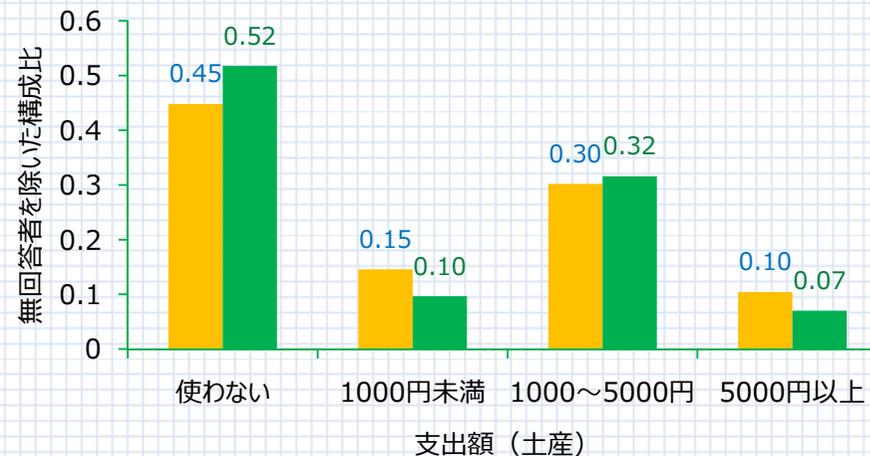
- 気がかりな点
 - ヒトに関する印象が何も無い
 - 昭和女子大の海の家プロジェクト参加学生と対照的
 - 関係人口はヒトとの関わり合いで形成

支出額の比較

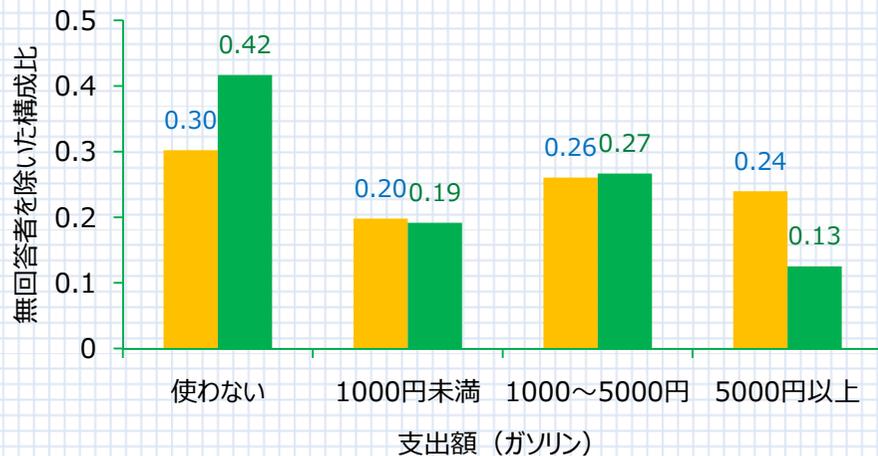
- 8月10日は訪問を通じて使う金額を質問
- 8月11日は朝日町町内で使う金額を質問
- 飲食は11日の方が右に偏って分布



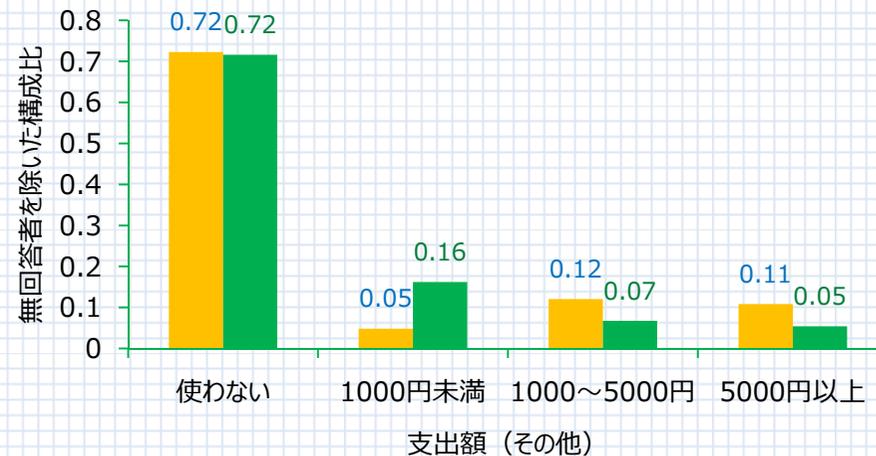
■ 8月10日 ■ 8月11日



■ 8月10日 ■ 8月11日



■ 8月10日 ■ 8月11日



■ 8月10日 ■ 8月11日

費目別平均支出額

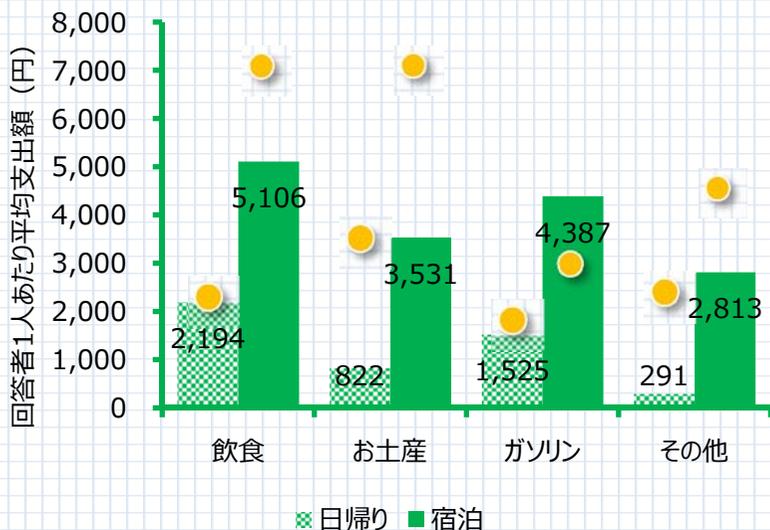
- 両日の平均支出額を推計
- 併せて、宿泊者と日帰り客の別でも比較
 - 宿泊客の町内支出比率が低い

ヒスイ海岸訪問者の費目別支出額（8月10日）と費目別町内支出額（8月11日）

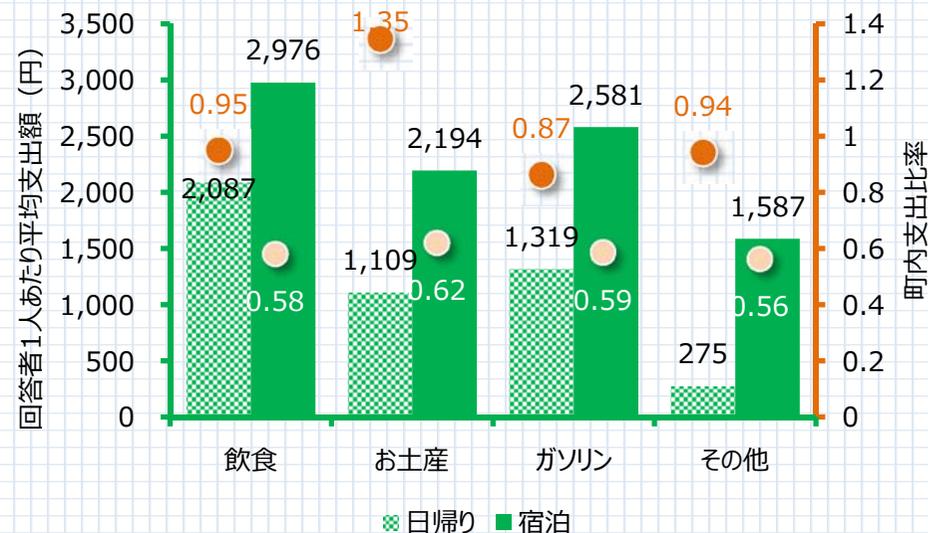


- 各費目で5,000円以上との回答で具体的な金額が回答されていない場合は、6,500円として計算。また、無回答は除く
- 支出総額の平均は、7,530円（8月10日）、4,532円（8月10日）であり、町内支出率は0.60
 - 町内支出率 = 8月11日の平均支出額 ÷ 8月10日の平均支出額
 - すべての費目について回答があったもののみ集計
- 日帰りと宿泊の別に見た総支出額は、4,200円（日帰り）、15,565円（宿泊）
- 日帰りと宿泊の別に見た町内支出額は、3,265円（日帰り）、7,386円（宿泊）
- 8月10日調査（訪問に関する総支出額）と8月11日（朝日町内での支出額）を費目別に比較するといずれも町内支出比率は総支出額の63~85%に留まる
- 日帰りと宿泊を比較すれば宿泊において消費額が大きいですが、町内支出比率は低い（下右図の○と●）。
- いずれも、観光庁の『観光消費動向調査』による該当消費額（下左図の●）と比較すると低い値に留まる

宿泊・日帰りの別でみたヒスイ海岸訪問者の費目別支出額（8月10日）



宿泊・日帰りの別でみたヒスイ海岸訪問者の費目別町内支出額（8月11日）



ヒスイ海岸来訪者の消費支出総額

- 夏休み期間中の多客期であることに注意

試算の前提

- 入退場者、滞在者に関する調査から、ヒスイ海岸訪問者を以下のように設定
 - 8月10日：905人
 - 8月11日：2,010人
 - 8月11日については、ヒスイ海岸滞在時間を60～120分として、60分の場合の推定訪問者2,653人と120分の場合の推定訪問者1,367人の線形補完値 $((2653+1367) \div 2)$ をとった。
 - 8月10日の来訪者数は、8月11日の40%～50%程度と考えられることから、8月11日の推定来訪者数の45% (2010×0.45) とした
- 訪問者が朝日町内で消費する町内支出額については、アンケート調査より以下のように設定
 - 日帰り訪問者：3,265円
 - 宿泊訪問者：7,386円
- アンケート調査から、両日の日帰り訪問者と宿泊訪問者数を以下のように設定
 - 8月10日：日帰り訪問者数=588人、宿泊訪問者数=317人
 - 8月11日：日帰り訪問者数=1,430人、宿泊訪問者数=580人

結果に関する注意点

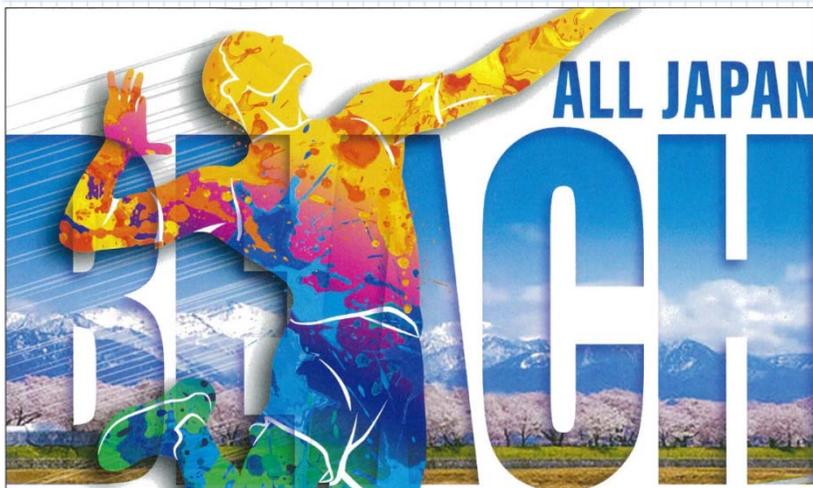
- 入退場者をもれなくカウントしているわけではないので、来訪者数には不確かな要素が存在
 - ヒスイテラス内に留まっている人々は来訪者に含まれない (-)
 - オートキャンプ場周辺の海岸で遊んでいる人たちも含まない (-)
 - 調査を16:00で終了しているため、夜間のイベント来訪者はカウントされていない (-)
 - アンケートでは、今回の訪問を通じた支出額を尋ねているので、宿泊者については、当日だけで支出される額ではない (+)
 - アンケートは成人に対して行う一方、滞在者数は大人も子供も含めてカウントしている (+)
 - 8月11日はイベント開催日なので、支出額が通常よりも増えている可能性がある (+)
- +：支出額を過大に推計する要因
● -：支出額を過小に推計する要因

- 8月10日来訪者の町内消費支出額 $= 588_{人} \times 3,265_{円} + 317_{人} \times 7,386_{円} = 4,261,182_{円}$
- 8月11日来訪者の町内消費支出額 $= 1,430_{人} \times 3,265_{円} + 580_{人} \times 7,386_{円} = 8,952,830_{円}$

1.3 ヒスイ海岸調査のまとめ

- ヒスイ海岸やヒスイテラスは県内外から観光（海水浴）客を誘引
 - 簡易な推計によれば，来場者は，8月10日は約900人，8月11日は約2000人（マリンフェスタは一定の集客力を持つ）
 - 鉄道駅は非常に好立地（+8月11日は企画切符も販売）にもかかわらず，ほとんどの人が車で来訪
- 訪問者の出発地は旅行費用と移動時間と関係
 - 旅行費用と訪問率には右下がりの関係が存在
 - 長野県をはじめ，海に面していない地域からの訪問率は高い傾向
- リピーター率を見れば，8月11日のマリンフェスタは定着しつつあるイベントだと考えられる
- 朝日町に対して，海がきれい，自然が豊かといったイメージが形成
 - 加えて，静か，落ち着く，なども聞かれた（ヒスイ海岸のブランディングの参考となる）
- 来訪者は食事やお土産，ガソリン給油など，一定額のお金を町内に落としている
 - ただし，観光統計の平均値と比較すれば低い水準にとどまる（町内消費を拡大する余地はある）
 - また，町内支出比率の推計値は68%（ガソリン代）から85%（お土産）の間であり，町内消費拡大の余地もある

2. 全国ビーチボール競技大会調査



- 第36回全国ビーチボール競技大会調査（2019年9月15日に実施）のまとめ

2.1 アンケート調査の概要

- 第36回全国ビーチボール競技大会参加者を対象にアンケート調査
 - 調査日時
 - 2019年9月15日（日）8:00~13:00
 - 調査場所
 - 朝日町文化体育センター
 - 調査方法
 - 調査員（ゼミ生4名）がアンケート用紙を配付して、その場で記入・回収
 - 回答者数：60名

■ アンケート調査の質問項目

- 属性
 - 居住地
 - 年齢階級
- 来訪手段
 - どのような交通手段でお越しになりましたか
- 宿泊の有無
 - 今回の訪問は日帰りですか？宿泊ですか またどのような施設に宿泊しますか
- 参加履歴
 - 「全国ビーチボール競技大会」に参加されたのは何回目ですか
- 他の観光地の周遊予定
 - 今回の大会参加で訪問した、もしくは訪問予定の朝日町内の観光地等がありますか
- 再訪予定
 - 「全国ビーチボール競技大会」以外で今後、朝日町にお越しになれる予定はありますか
- 町内の観光地の認知度
 - 朝日町の観光地について知っている場所があれば教えてください
- 町内消費支出額
 - 今回の訪問で、麻の非町内で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください
- 町のイメージ・印象
 - 朝日町のイメージ・印象を教えてください

アンケート回答者の属性

- 大会プログラムに掲載されている選手・監督の性別・年齢層と比較すれば、サンプルには若干のバイアスがある
 - 40代のサンプルが少ない
 - 県外来訪者のサンプルが少ない
 - 女性のサンプルが少ない（調査員が男子3名、女子1名のたまか）

性別

回答者の属性（8月10日）

| 性別 | 男性 | 女性 | 無回答・不明 | 合計 |
|----|------|------|--------|-------|
| n | 33 | 25 | 2 | 60 |
| % | 55.0 | 41.7 | 3.3 | 100.0 |

回答者と参加者の年齢階級別分布



年齢

回答者の属性（8月10日）

| 年齢 | 20代以下 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 | 無回答・不明 | 合計 |
|----|-------|------|------|------|------|-----|-------|--------|-------|
| n | 0 | 11 | 12 | 9 | 24 | 2 | 2 | 0 | 60 |
| % | 0.0 | 18.3 | 20.0 | 15.0 | 40.0 | 3.3 | 3.3 | 0.0 | 100.0 |

参加者（監督と選手）の属性

| 年齢 | 20代以下 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 | 合計 |
|--------|-------|------|------|------|------|-----|-------|-------|
| n (男性) | 21 | 109 | 203 | 217 | 191 | 31 | 0 | 772 |
| % | 2.7 | 14.1 | 26.3 | 28.1 | 24.7 | 4.0 | 0.0 | 100.0 |
| n (女性) | 9 | 72 | 89 | 246 | 347 | 57 | 2 | 822 |
| % | 1.1 | 8.8 | 10.8 | 29.9 | 42.2 | 6.9 | 0.2 | 100.0 |
| n (合計) | 30 | 181 | 292 | 463 | 538 | 88 | 2 | 1594 |
| % | 1.9 | 11.4 | 18.3 | 29.0 | 33.8 | 5.5 | 0.1 | 100.0 |

大会プログラムから参加選手の属性をみると、40代、女性の回答者が参加者の分布と比べて少ない。

上右のグラフ参照

女子の部参加者に、男性と思われる監督が50代1名、60代1名いるが、左の表では反映されていない

注) : 大会プログラムに掲載されているチーム・選手名一覧より作成 (監督と選手)

居住地・交通手段・訪問日程

- 県外からの参加者が多く移、大会のブランド力が高いことを示唆

居住地

回答者の居住地

| 富山県内 | | | | | | | | | 富山県外 | | | | | | | | | 不明 | 合計 | | | |
|------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|----|------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|----|
| 29 | | | | | | | | | 30 | | | | | | | | | | | | | |
| 高岡市 | 魚津市 | 氷見市 | 小矢部市 | 南砺市 | 射水市 | 上市町 | 朝日町 | 不明 | 岩手県 | 埼玉県 | 東京都 | 神奈川県 | 新潟県 | 長野県 | 岐阜県 | 愛知県 | 滋賀県 | 大阪府 | 奈良県 | 広島県 | | |
| 6 | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 4 | 7 | 6 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 6 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 60 |

プログラムから見た県内外参加者数

| | 県内チーム | 県外チーム |
|-------|-------|-------|
| 男子チーム | 279 | 494 |
| 女子チーム | 275 | 545 |
| 合計 | 554 | 1,039 |

大会プログラムより選手と監督を推計。プログラム掲載の住所で県内外を判断した。

移動手段

どのような交通手段でお越しになりましたか

| | 車 | 鉄道 | その他 | 不明 | 合計 |
|---|------|-----|-----|-----|-------|
| n | 56 | 3 | 1 | 0 | 60 |
| % | 93.3 | 5.0 | 1.7 | 0.0 | 100.0 |

訪問日程

今回の旅行は日帰りですか？宿泊ですか？ また、どのような施設に宿泊しますか

| SA | 日帰り | 宿泊 | | 不明 | 合計 |
|----|------|------|------|-----|-------|
| | | 町内 | 町外 | | |
| n | 28 | 13 | 18 | 1 | 60 |
| % | 46.7 | 21.7 | 30.0 | 1.7 | 100.0 |

- 町外宿泊者は町内宿泊者数の約1.5倍
- 男女別、年齢階級別に見た町内宿泊と[町外宿泊]の比率には大きな差異はなかった

参加履歴・周遊予定・観光地認知度

- ヒスイ海岸の認知度は高いが、春の四重奏についてはそれほど高くなかった
- 大会の開催時期が関係していると思え荒れる

参加履歴

全国ビーチボール競技大会に参加されたのは何回目ですか

| SA | 初めて | 2回目 | 3回目 | 4回以上 | 不明 | 合計 |
|----|------|-----|-----|------|-----|-------|
| N | 9 | 4 | 4 | 41 | 2 | 60 |
| % | 15.0 | 6.7 | 6.7 | 68.3 | 3.3 | 100.0 |

周遊予定

今回の大会参加で訪問した、もしくは訪問予定の朝日町内の観光地等がありますか

| MA | ヒスイ海岸 | なないろKAN | 百河豚美術館 | 小川温泉 | たら汁街道 | その他 | ない | 無回答・不明 | 合計 |
|----|-------|---------|--------|------|-------|-----|------|--------|-------|
| n | 13 | 3 | 2 | 4 | 4 | 0 | 46 | 1 | 73 |
| % | 17.8 | 4.1 | 2.7 | 5.5 | 5.5 | 0.0 | 63.0 | 1.4 | 100.0 |

観光地認知度

朝日町の観光地について知っている場所があれば教えてください

| MA | ヒスイ海岸 | 春の四重奏 | なないろKAN | 百河豚美術館 | 小川温泉 | たら汁街道 | その他 | 無回答・不明 | 合計 |
|----|-------|-------|---------|--------|------|-------|-----|--------|-------|
| n | 48 | 7 | 21 | 8 | 27 | 22 | 2 | 8 | 143 |
| % | 33.6 | 4.9 | 14.7 | 5.6 | 18.9 | 15.4 | 1.4 | 5.6 | 100.0 |

訪問に関する集計結果

- ビーチボール大会以外での訪問経験者は少数に留まる

ビーチボール以外の訪問履歴

「全国ビーチボール競技大会」以外で、過去に朝日町にお越しになられたことはありますか

| SA | ある | ない | 無回答・不明 | 合計 |
|-------|----|----|--------|----|
| 県内在住者 | 18 | 8 | 3 | 29 |
| 県外在住者 | 3 | 27 | 0 | 30 |
| 居住地不明 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 合計 | 22 | 35 | 3 | 60 |

ビーチボール以外の訪問事由

あると回答した人の訪問事由

| MA | 観光 | 買い物 | 通勤 | その他 | 無回答・不明 | 合計 |
|-------|----|-----|----|-----|--------|----|
| 県内在住者 | 8 | 1 | 0 | 3 | 4 | 8 |
| 県外在住者 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 居住地不明 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 合計 | 10 | 4 | 0 | 3 | 5 | 14 |

今後の訪問予定

「全国ビーチボール競技大会」以外で、今後、朝日町にお越しになられる予定はありますか

| SA | ある | | | ない（未定） | 無回答・不明 | 合計 |
|-------|-------|------|------|--------|--------|----|
| | 1ヶ月以内 | 半年以内 | 1年以内 | | | |
| 県内在住者 | 0 | 1 | 2 | 23 | 3 | 29 |
| 県外在住者 | 0 | 0 | 0 | 30 | 0 | 30 |
| 居住地不明 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 合計 | 1 | 1 | 2 | 53 | 3 | 60 |

町内での主要費目別消費額

- 滞在型のイベントのため、ヒスイ海岸調査よりも多額の消費が期待できる

飲食

今回の旅行で朝日町内で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください

| SA | 使わない | 1,000円未満 | 1,000円～ 5,000円 | 5,000円以上 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|------|----------|-------------------|----------|--------|-------|
| N | 5 | 14 | 28 | 9 | 4 | 60 |
| % | 8.3 | 23.3 | 46.7 | 15.0 | 6.7 | 100.0 |

土産

今回の旅行で朝日町内で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください

| SA | 使わない | 1,000円未満 | 1,000円～ 5,000円 | 5,000円以上 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|------|----------|-------------------|----------|--------|-------|
| N | 14 | 5 | 30 | 3 | 8 | 60 |
| % | 23.3 | 8.3 | 50.0 | 5.0 | 13.3 | 100.0 |

ガソリン

今回の旅行で朝日町内で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください

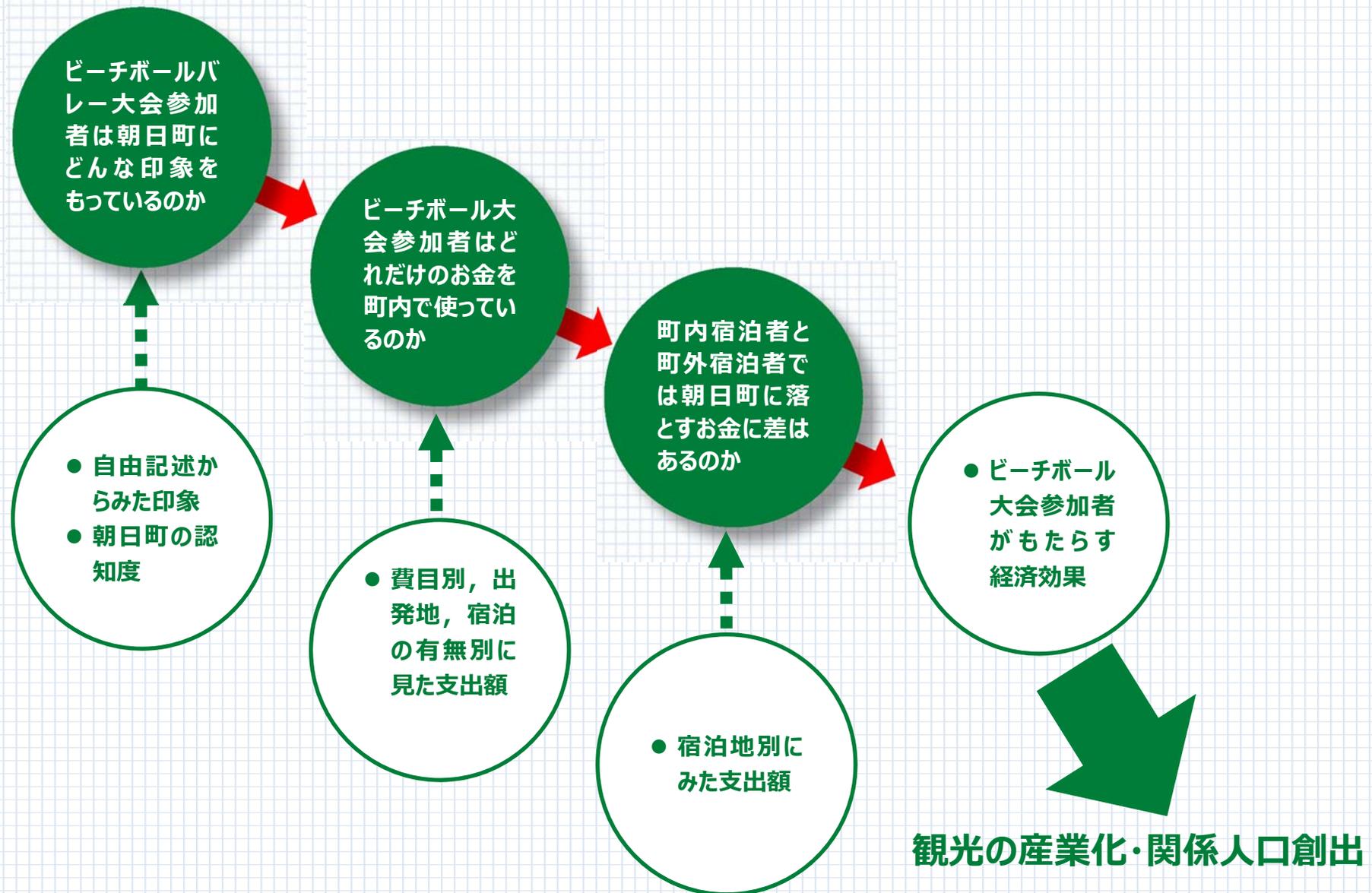
| SA | 使わない | 1,000円未満 | 1,000円～ 5,000円 | 5,000円以上 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|------|----------|-------------------|----------|--------|-------|
| N | 11 | 6 | 20 | 14 | 9 | 60 |
| % | 18.3 | 10.0 | 33.3 | 23.3 | 15.0 | 100.0 |

その他

今回の旅行で朝日町内で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください

| SA | 使わない | 1,000円未満 | 1,000円～ 5,000円 | 5,000円以上 | 不明・無回答 | 合計 |
|----|------|----------|-------------------|----------|--------|-------|
| N | 22 | 2 | 9 | 4 | 23 | 60 |
| % | 36.7 | 3.3 | 15.0 | 6.7 | 38.3 | 100.0 |

2.2 分析編



朝日町の印象：ビーチボール大会参加者

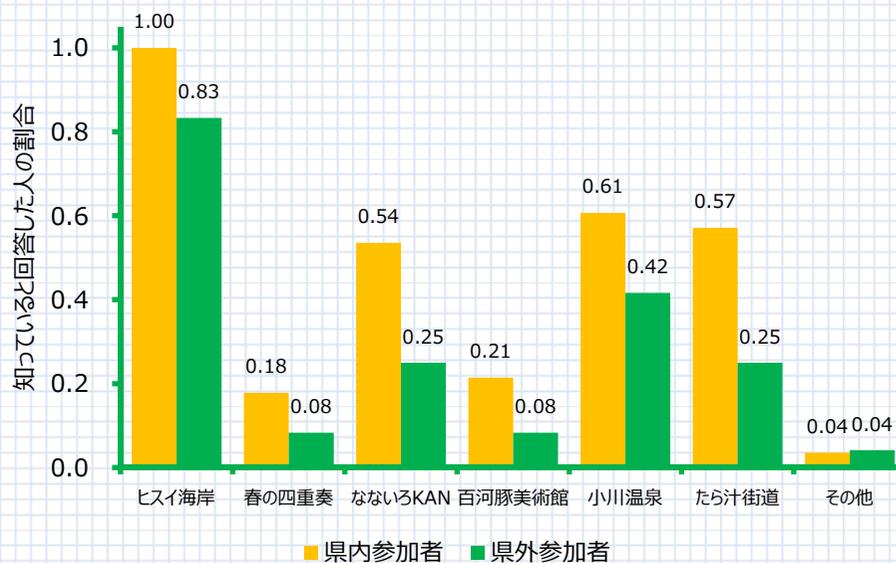
● ヒスイ海岸訪問者とは若干異なる結果

朝日町のイメージ・印象を教えてください（頻出ワードとフレーズ）

| FA | 出現回数 | |
|--------------------------|---------------------|---|
| ビーチボール | 19 | |
| 山 | 4 | |
| きれい（キレイ） | 4 | |
| 単語 | 海 | 3 |
| | ヒスイ | 3 |
| | のどか | 3 |
| | 自然 | 3 |
| | ビーチボール（ビーチ）発祥の地 | 4 |
| | 自然（が）豊か | 3 |
| フレーズ | 山（山々）が多い（多く） | 3 |
| | 自然が豊か | 2 |
| | ビーチしかない、ビーチ以外何も知らない | 2 |
| ★きれい（キレイ）と結びついた単語：山、海、夕日 | | |
| 回答者数 | 40 | |
| 無回答者数 | 20 | |

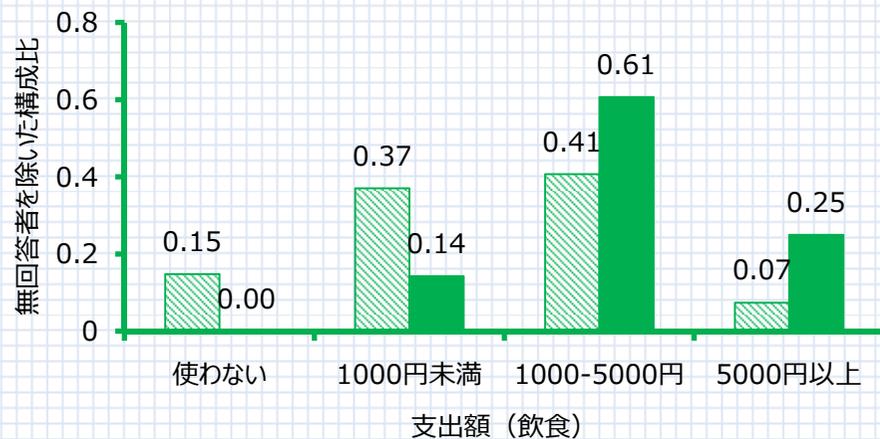
- 静か、のどか、自然が豊かといったイメージはヒスイ海岸調査と共通する
- 山をイメージする回答者が相対的に多い
- ビーチボール大会参加者にとって、朝日町の観光資源に関する認知度は高いとは言えない
 - 町がキラコンテンツのひとつと考える春の四重奏においても県外参加者の認知度は8%（下図）
 - ただし、ヒスイ海岸の認知度は高い
- **ヒスイ海岸調査と同じくヒトに関する印象はない**

町内観光地に関する認知度

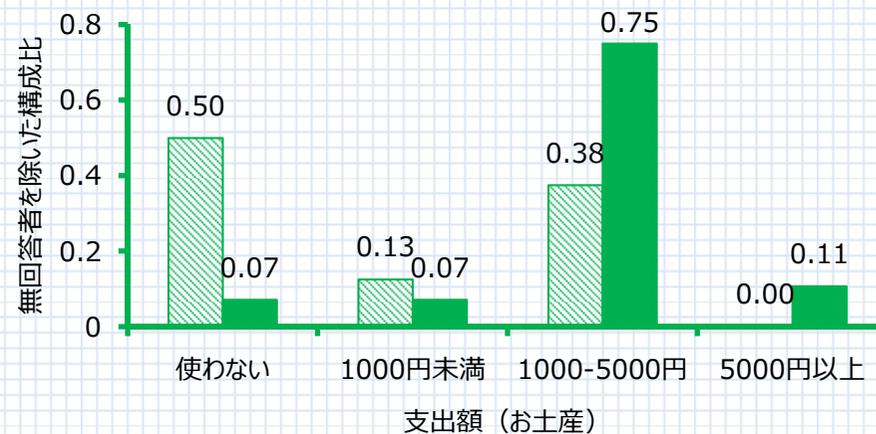


県内来訪者と県外来訪者の支出額

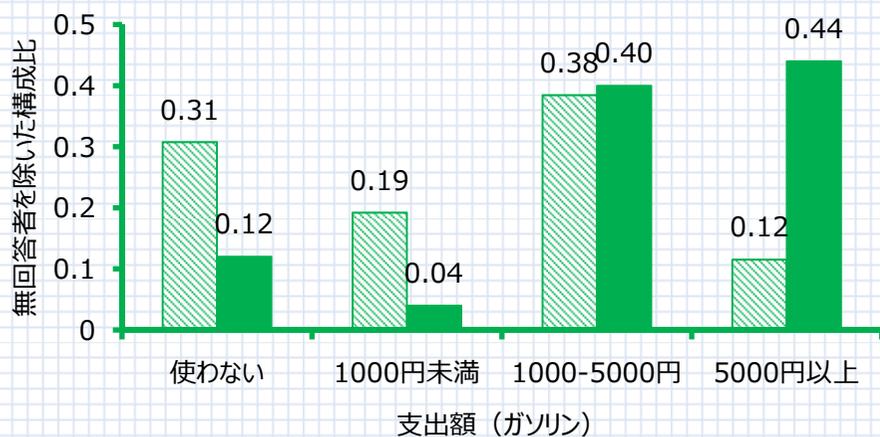
- 大会プログラムの出場選手・監督一覧を用いて割戻ができる県内・県外の別でクロス集計



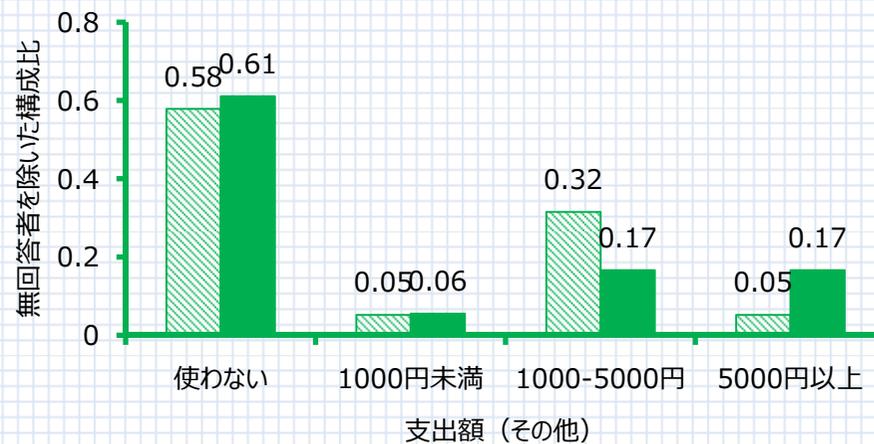
■ 県内来訪者 ■ 県外来訪者



■ 県内来訪者 ■ 県外来訪者



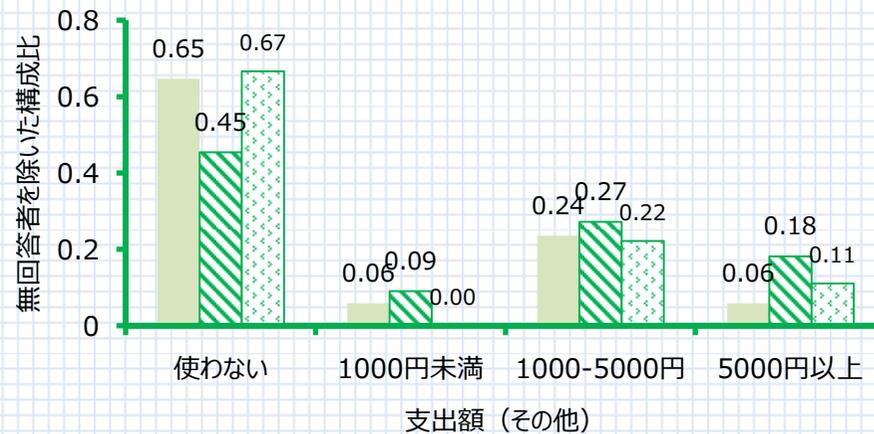
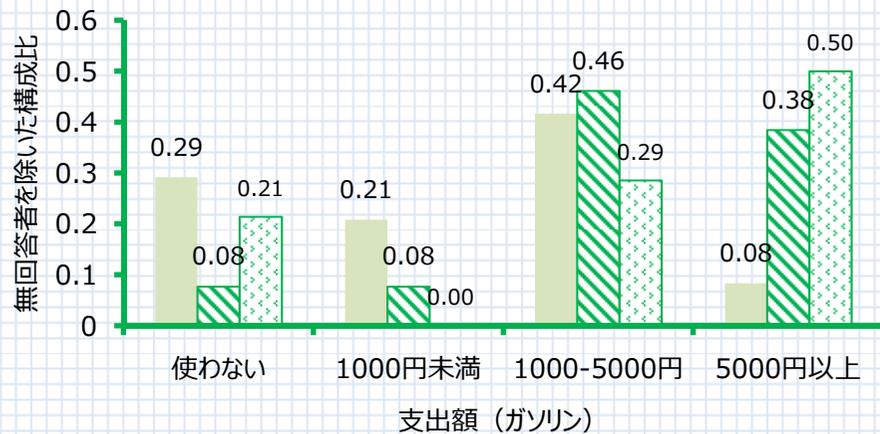
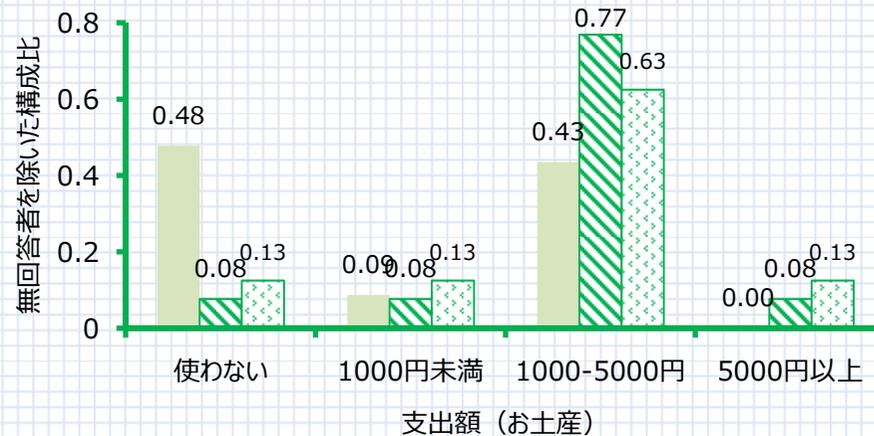
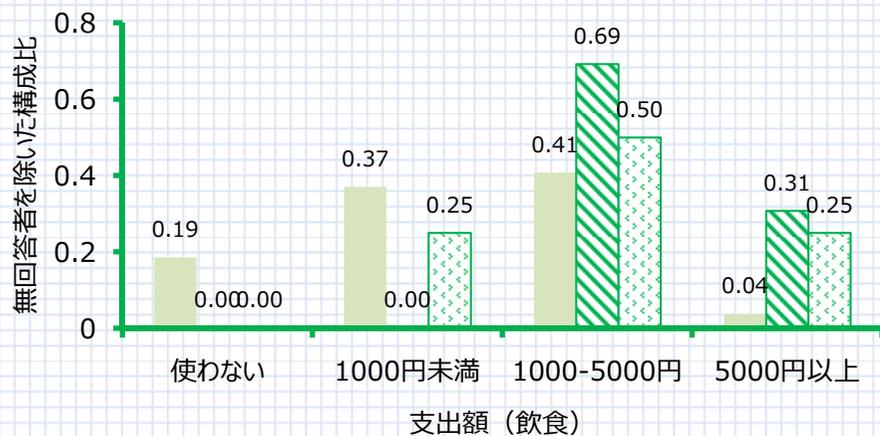
■ 県内来訪者 ■ 県外来訪者



■ 県内来訪者 ■ 県外来訪者

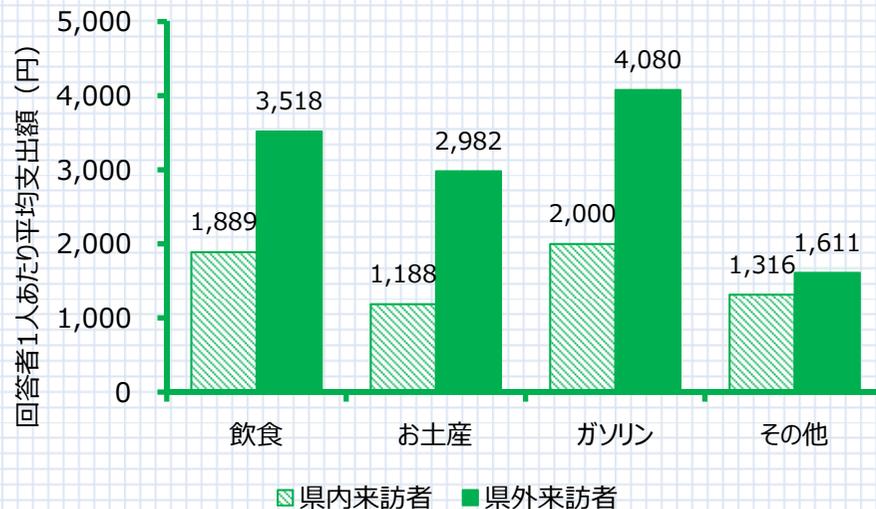
日帰りと宿泊（町内，町外）で見た支出額

- 日帰り・町内宿泊・町外宿泊の別で、項目別支出額をクロス集計



支出費目別に見た平均支出額

- 日帰り・町内宿泊・町外宿泊の別で、項目別支出額をもとに平均支出額を推計



- 県内来訪者と県外来訪者の別で費目別町内支出額を比較すれば、すべての支出項目について県外来訪者の支出額が大きい
 - 県内来訪者≒日帰り、県外来訪者≒宿泊、であることによる
 - 県外来訪者は滞在期間中の支出額を回答していると思われるので、その分、支出額が大きくなっていることも考えられる
- 回答者のすべての費目を通じた平均支出額
 - 県内来訪者=6,278円
 - 県外来訪者=10,722円
 - すべての費目について回答した調査票のみを用いて計算（費目別の支出額は各該当項目について回答があったものを集計して計算）
- 日帰りと宿泊（町内）、宿泊（町外）の別で町内支出額を比較すれば、飲食やその他において町内宿泊者の町内支出額が大きい
 - 飲食については、宿泊地での夕食の影響が考えられる
 - お土産については町内宿泊者と町外宿泊者で大きな差異はない
 - 旅行目的が朝日町で開催される大会に参加することなので町内の物産をお土産にすることが考えられる
 - 競技会場でお土産を販売していることも一因か

宿泊地で差がつくのは飲食

競技大会における参加者の消費支出総額

試算の前提

- 先に求めた参加者1人あたりの平均消費支出額に大会参加者数を乗じて、大会における町内の総支出額を推計
- 大会参加者として、出身地が判明している選手と監督を想定
 - 県内チームから参加した選手・監督 = 554人
 - 県外チームから参加した選手・監督 = 1,039人
 - この他に、選手や監督の家族など帯同者や、大会役員や審判などが大会参加者と考えることができるが、人数や居住地などが不明のため、今回の推計には含めていない
- 参加者が大会期間中に朝日町内で消費する町内支出額については、アンケート調査から以下のように設定
 - 県内チームに所属する参加者: 6,278円
 - 県外チームに所属する参加者: 10,722円

結果に関する注意点

- アンケート調査回答者の分布と大会参加者の分布に乖離があるので、バイアスが生ずるかも知れない
- 帯同者や大会運営者の消費分を見込んでいないので過小推計となる可能性（－）
- アンケートでは、今回の訪問を通じた支出額を尋ねているので、宿泊者については、当日だけで支出される額ではない（＋）

＋：支出額を過大に推計する要因

－：支出額を過小に推計する要因

- 競技会参加選手・監督の町内消費支出額 = $554_{人} \times 6,278_{円} + 1,039_{人} \times 10,722_{円} = 14,618,170_{円}$

2.3 全国ビーチボール大会のまとめ

- ビーチボール大会は県外からも数多くの参加者があるという点で、全国的な認知度は高いコンテンツ
 - ただし、町内宿泊者は宿泊者全体の約40%に留まる
- 町内の観光地に対する参加者の認知度はヒスイ海岸を除いてそれほど高くない
 - ヒスイ海岸は一定数が周遊先として回答
 - 特に、春の四重奏は8%と低い
- 参加者がビーチボール以外で朝日町に対するイメージを形成しているとは言い難い
- 大会参加に際して、お土産やガソリン代については町内で一定程度のお金を使っている
 - 特にお土産については町内宿泊者と町外宿泊者の差があまりない
 - 飲食は宿泊場所で差が生じている

3. 大学生の関係人口化に関する調査



- 富山大学経済学部における関係人口に関するアンケート調査，経済学部ゼミ生による研究活動，昭和女子大学海の家プロジェクト参加者からの聴き取り調査のまとめ

朝日再生塾納会における富山大学ゼミ生の発表

3.1 富山大生アンケート調査の概要

- 富山大学経済学部学生にアンケート調査
 - 調査日時
 - 2019年10月18日（金）10:00~10:15
 - 調査場所
 - 富山大学経済学部「経済学入門」の講義終了前
 - 調査方法
 - 調査員（ゼミ生4名）がアンケート用紙を配付して、その場で記入、教室退出時に回収
 - 回答者数：118名

■ アンケート調査の質問項目

- 属性
 - 出身地（県内（市町村），県外（都道府県））
- 人口減少問題への関心
 - 日本の人口減少問題に関心がありますか
- 将来の居住地
 - 次のうち、どこに住みたいですか（大都市，大都市の郊外，地方都市，地方（田舎））
- 2地域居住・関係人口への希望
 - 都会で働きながら，地方で一定期間を過ごすための拠点をもちたいか
- 移住に関する関心
 - 将来的に地方に移住することにどれくらい関心がありますか
 - 将来の働く場所について
 - 次のうち、どこで働きたいですか（大都市，大都市の郊外，地方都市，地方（田舎））
- 地方での活動意欲
 - 地方のボランティア活動に参加したいと思いますか
- 地方での体験型活動への関心
 - 農業，林業，漁業の体験事業に関心がありますか
- 町内消費支出額
 - 今回の訪問で，麻の非町内で1人あたりの使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください
- ボランティア活動への意欲
 - あなたがボランティア活動に参加する際，どのような点に魅力を感じますか
- 朝日町に対する認知度
 - 富山県朝日町を知っていますか
 - 富山県朝日町の訪問回数を教えてください
- 観光地の魅力
 - あなたが繰り返し行きたくなるような観光地はどのようなところですか

属性と意識

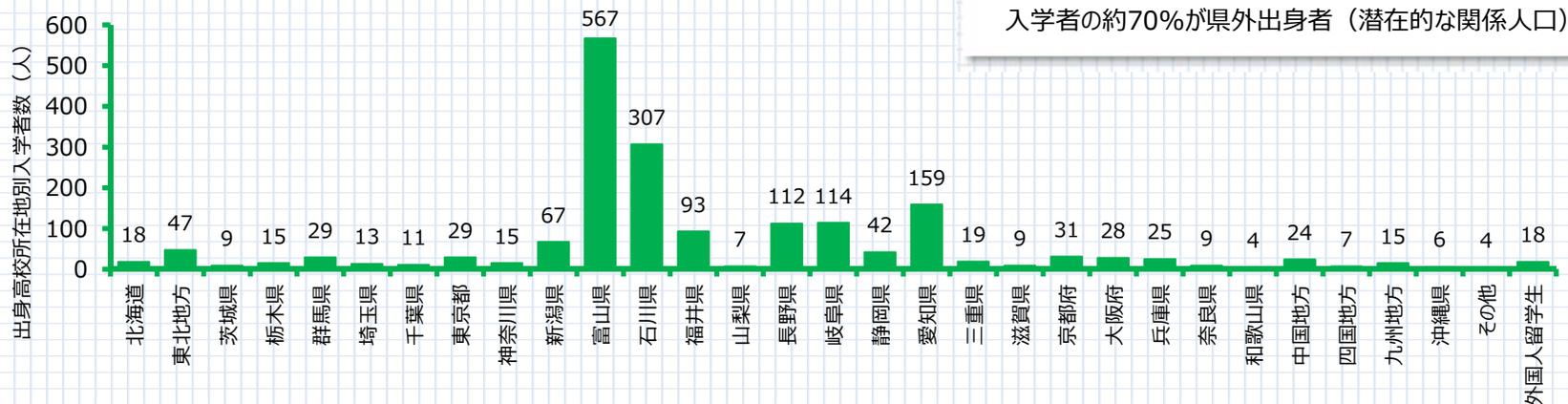
● 多くの学生は人口減少問題に関心

回答者の出身地

| 富山県内 | | | | | | | | | | | | | | 富山県外 | | | | | | | | | | | | | | 国外 | 合計 | | | | | |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|---|-----|
| 40 | | | | | | | | | | | | | | 76 | | | | | | | | | | | | | | 2 | 118 | | | | | |
| 富山市 | 高岡市 | 魚津市 | 氷見市 | 滑川市 | 黒部市 | 砺波市 | 小矢部市 | 南砺市 | 射水市 | 舟橋村 | 上市町 | 立山町 | 入善町 | 朝日町 | 不明 | 北海道 | 宮城県 | 群馬県 | 東京都 | 神奈川県 | 新潟県 | 石川県 | 福井県 | 長野県 | 岐阜県 | 静岡県 | 愛知県 | 三重県 | 滋賀県 | 奈良県 | 福岡県 | 不明 | | |
| 16 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | 1 | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 6 | 25 | 4 | 9 | 7 | 2 | 7 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 118 |

● 回答者は主として大学の学部1年生（性別、年齢は聞いていない）

参考：2019年度出身高校所在地別入学者数（学部）



人口問題への関心

日本の人口減少問題に関心はありますか？

| SA | とてもそう思う | そう思う | 余りそう思わない | 全く思わない | 無回答 | 合計 |
|-----|---------|------|----------|--------|-----|-------|
| n | 16 | 74 | 23 | 4 | 1 | 118 |
| (%) | 13.6 | 62.7 | 19.5 | 3.4 | 0.8 | 100.0 |

約85%が人口減少問題に関心を持っている

居住地や就業地，2地域居住

- 居住地と就業地は類似した傾向
- 2地域居住や地方移住については一定程度の関心

居住地

次のうち将来どこに住みたいですか

| MA | 大都市 | 大都市の郊外 | 地方都市 | 地方 | 合計 |
|-----|------|--------|------|------|-------|
| N | 29 | 13 | 57 | 24 | 123 |
| (%) | 23.6 | 10.6 | 46.3 | 19.5 | 100.0 |

質問では…

- 大都市として東京や大阪を例示
- 大都市の郊外として埼玉や千葉を例示
- 地方都市として金沢などを例示
- 地方は田舎と例示

就業地

次のうち働くならどこがいいですか

| MA | 大都市 | 大都市の郊外 | 地方都市 | 地方 | 無回答 | 合計 |
|-----|------|--------|------|------|-----|-------|
| n | 29 | 18 | 55 | 20 | 1 | 123 |
| (%) | 23.6 | 14.6 | 44.7 | 16.3 | 0.8 | 100.0 |

2地域居住

大都市または郊外に住みたいと答えた人にお聞きます
都会で働きながら，一定期間を地方で住む拠点を持ちたいですか

| SA | とてもそう思う | そう思う | 余りそう思わない | 全く思わない | 合計 |
|-----|---------|------|----------|--------|-------|
| n | 8 | 14 | 23 | 9 | 54 |
| (%) | 14.8 | 25.9 | 42.6 | 16.7 | 100.0 |

地方移住

将来的に地方に移住することにどれくらい関心がありますか

| SA | とてもそう思う | そう思う | 余りそう思わない | 全く思わない | 無回答 | 合計 |
|-----|---------|------|----------|--------|-----|-------|
| n | 17 | 50 | 34 | 10 | 7 | 118 |
| (%) | 14.4 | 42.4 | 28.8 | 8.5 | 5.9 | 100.0 |

地域貢献への意識

- 地方でのボランティアや体験には一定程度の関心

ボランティアへの関心

地方のボランティア活動に参加したいと思いますか

| SA | とてもそう思う | そう思う | 余りそう思わない | 全く思わない | 無回答 | 合計 |
|-----|---------|------|----------|--------|-----|-------|
| n | 15 | 47 | 48 | 8 | 0 | 118 |
| (%) | 12.7 | 39.8 | 40.7 | 6.8 | 0.0 | 100.0 |

第1次産業への関心

農業・林業・漁業の体験事業に興味はありますか

| SA | とてもそう思う | そう思う | 余りそう思わない | 全く思わない | 無回答 | 合計 |
|-----|---------|------|----------|--------|-----|-------|
| n | 14 | 33 | 56 | 15 | 0 | 118 |
| (%) | 11.9 | 28.0 | 47.5 | 12.7 | 0.0 | 100.0 |

ボランティアの動機

あなたはボランティア活動に参加する際、どのような点に魅力を感じますか

| MA | やりがい | 普段できない体験ができる | 人々とのふれあい | 就活のため | 地域に貢献できる | 無回答 | 合計 |
|-----|------|--------------|----------|-------|----------|-----|-------|
| n | 37 | 42 | 28 | 36 | 31 | 6 | 180 |
| (%) | 20.6 | 23.3 | 15.6 | 20.0 | 17.2 | 3.3 | 100.0 |

朝日町の認知度，観光資源の選好

- 学生にとって朝日町の認知度は低いのが現状

朝日町の認知度

富山県朝日町を知っていますか

| SA | 知っている | 知らない | 無回答 | 合計 |
|-----|-------|------|-----|-------|
| n | 53 | 60 | 5 | 118 |
| (%) | 44.9 | 50.8 | 4.2 | 100.0 |

朝日町の認知度は低く，たんに知らないから，学生と朝日町の関係性が希薄であるのかもしれない。

朝日町の訪問経験

富山県朝日町の訪問回数を教えてください

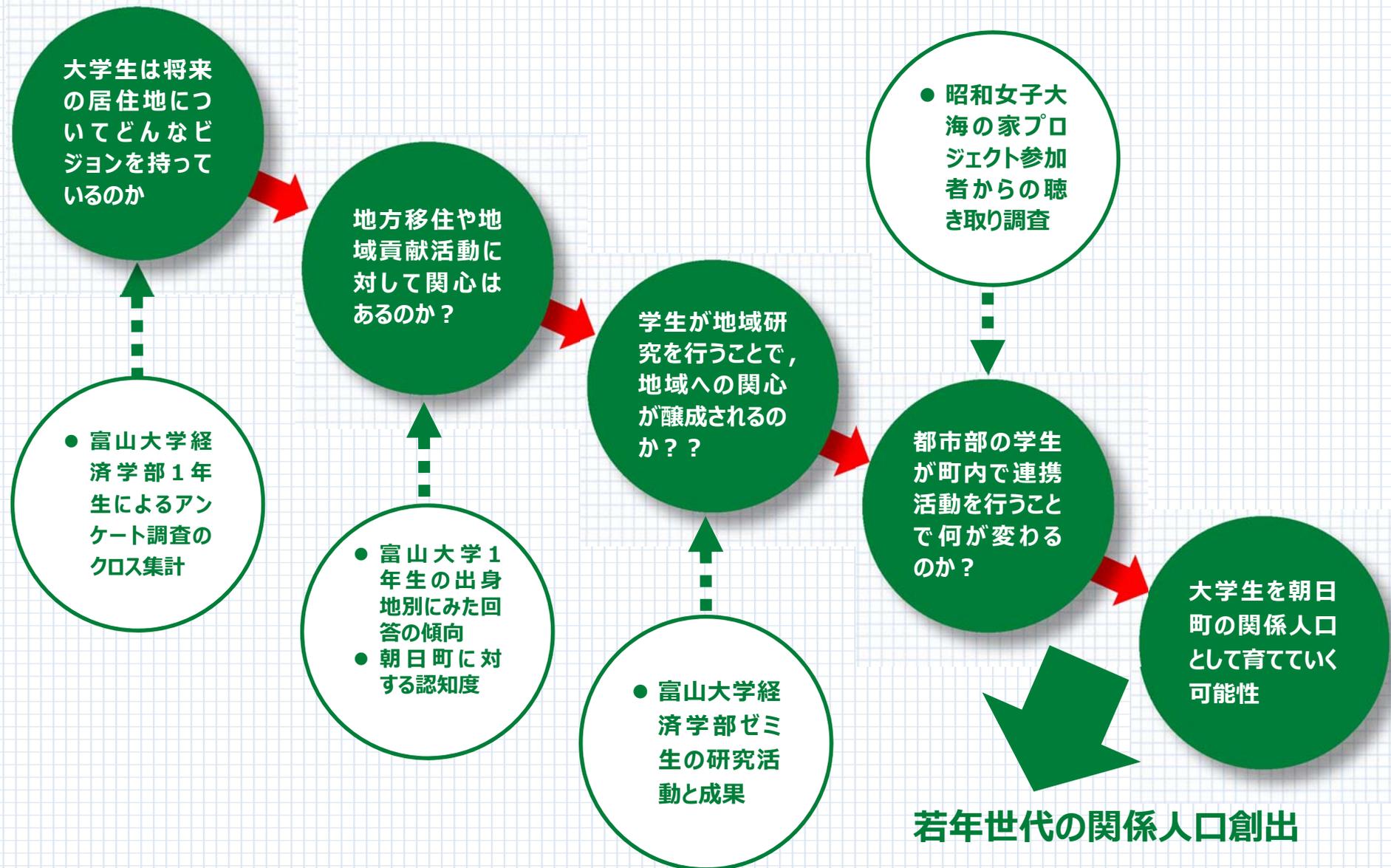
| SA | 一度もない | 1回 | 2回 | 3回 | 4回 | 5回以上 | 無回答 | 合計 |
|-----|-------|-----|-----|-----|-----|------|-----|-------|
| n | 92 | 6 | 3 | 4 | 1 | 7 | 5 | 118 |
| (%) | 78.0 | 5.1 | 2.5 | 3.4 | 0.8 | 5.9 | 4.2 | 100.0 |

観光地に対する選好

あなたが繰り返し行きたくなるような観光地はどういうところですか

| MA | 歴史的建造物がある | ランドマークがある | テーマパークがある | 食べ物がおいしい | 家から近い | 移動費が安い | 人がやさしい | 自然が豊か | レジャー施設がある | 無回答 | 合計 |
|-----|-----------|-----------|-----------|----------|-------|--------|--------|-------|-----------|-----|-------|
| n | 20 | 15 | 46 | 76 | 20 | 36 | 12 | 24 | 39 | 6 | 294 |
| (%) | 6.8 | 5.1 | 15.6 | 25.9 | 6.8 | 12.2 | 4.1 | 8.2 | 13.3 | 2.0 | 100.0 |

3.2 分析編



出身地別に見た将来の居住希望地

● 県内希望者は地方に住みたいと考える割合が高い

どこに住みたいか（出身地別のクロス集計）



- 県内出身者は地方に住みたいとの回答が多い
 - 進学段階で地元を選択しているため、そのまま地元に住みたいと希望する者が多いと考えられる
 - 地方都市の選択理由は県外出身者と類似
- 県外出身者は地方都市、大都市の順で回答が多い（どちらかと言えば、都市部を指向）
 - 現時点で最も住みやすいと考える地域を選択
 - 出身地へのこだわりはそれほど強くない

県内出身者の住みたい場所の選択理由

| 希望地 | 理由（自由記述） |
|--------|--|
| 大都市 | ずっと田舎に住んでいたため大都市にあこがれがあるから。利便性が高いから。趣味がやりやすい |
| 大都市の郊外 | |
| 地方都市 | 人口が多すぎないが生活しやすい場所に住みたいから。近くにいろいろあって便利かつ地方都市であれば、人が多すぎて混雑することも少ないため。人が多すぎても嫌だし、交通整備や店がある程度ないと嫌だから丁度よく栄えていそうだから。 |
| 地方 | 住み慣れているから。実家が近いから。地元の活性化に尽力したい。富山から出る気はない。地元で働きたいから。住みよい場だと思っているから。慣れている土地で住みやすいと思うから。富山県で生まれたので、人が多い大都市で生活することに抵抗があるから。 |

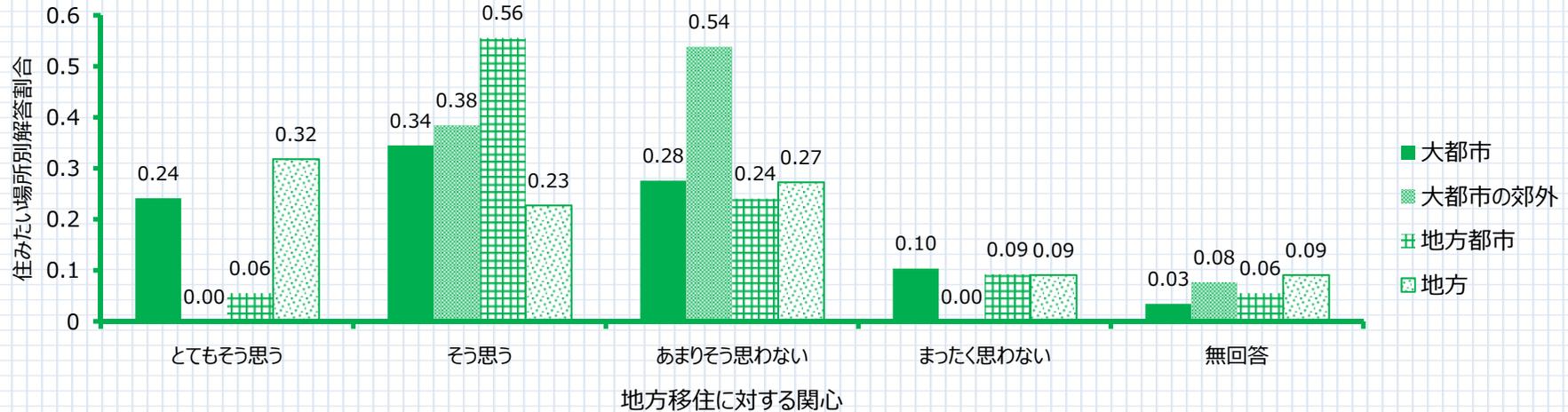
県外出身者の住みたい場所の選択理由

| 希望地 | 理由（自由記述） |
|--------|---|
| 大都市 | 働くなら大都市かなと。遊びたい。都会へのあこがれ。大都市というよりも地元に戻りたい。職による。大都市の資源が豊富。交通の便など、住みやすそう。便利。憧れるから。成長しそう。趣味のため。 |
| 大都市の郊外 | 大都市がきらい。大都市は地価が高く、田舎は住むつもりはないから。 |
| 地方都市 | 人が多いところが嫌い。都会すぎず田舎すぎずが理想だから。今住んでいるところだから。あまり人混みが好きではないがある程度生活には困らないと思うから。地震も津波も来ないから。地元に戻りたい。物価や交通の便のバランスが良いと思うから。物価が安く住みやすい。住み慣れた地域で物価も安いから。 |
| 地方 | 地方で働こうと考えているから。自分の出身県だから。 |

地方移住への関心

● 大都市に住みたいと考える者も地方への関心は高い

住みたい場所別に見た地方移住への関心



- 大都市に住みたいと考える学生が地方移住に関心がないわけではない
 - 60%弱の学生が地方移住に関心がある（とてもそう思う+そう思う）と回答
 - 「とてもそう思う」と回答した者の割合は、地方居住希望者について高い

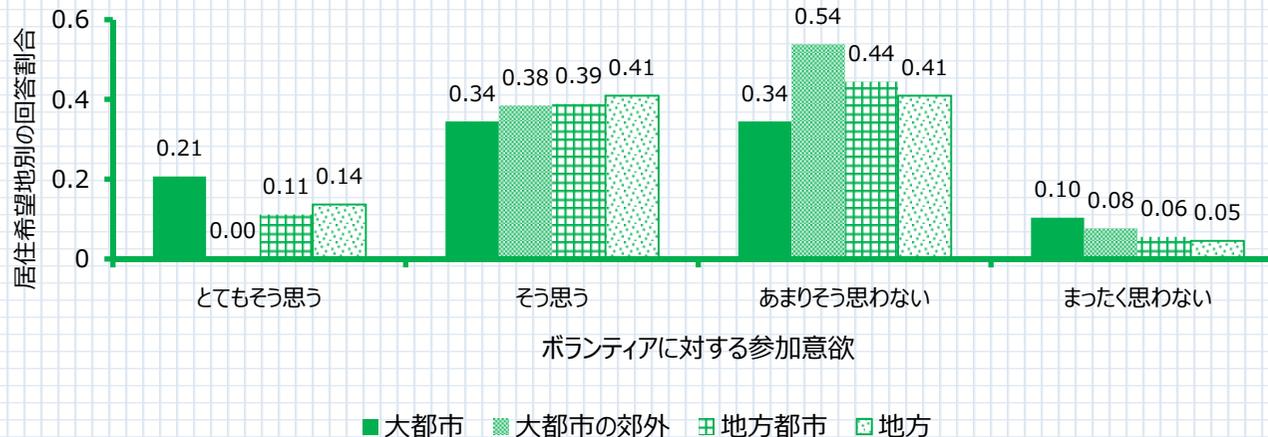
- 在学中に朝日町の接点をつくっておくことで、将来の関係人口に繋がる可能性



地域貢献活動やインターンシップなど

ボランティアに対する参加意欲

住みたい場所別に見たボランティア活動への関心



- 地方移住と同じく、大都市に住みたいと考える学生がボランティアに関心がないわけではない
 - 大都市に住みたいと考えている55%の学生がボランティアに関心がある（とてもそう思う+そう思う）と回答
 - 「とてもそう思う」と回答した者の割合は、もっとも高い

参加意欲度別に見たボランティア活動に感じる魅力



- ボランティアに対する意欲の高い学生ほど、やりがいや普段できない体験、人々とのふれあいを求めている
- 意欲が低下するほど、就活を参加理由とする学生が増加

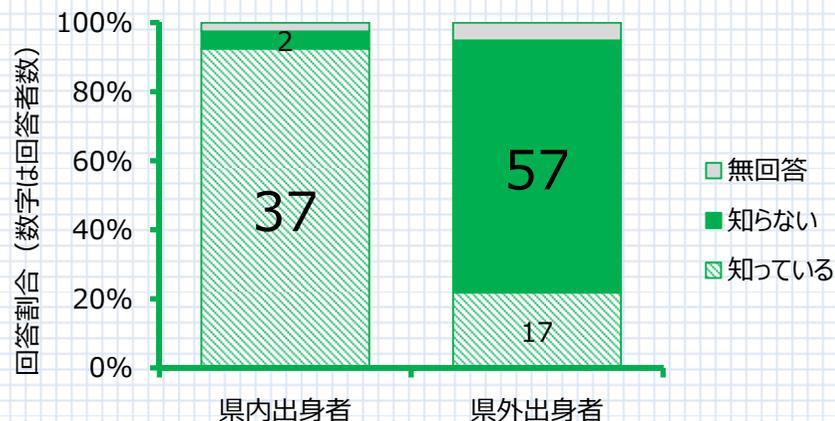


地域貢献活動やインターンシップのプログラムを設計する際に注意すべき点

多少大変であってもやりがいや貴重な体験、地域貢献を明解に示すことができるメニューを構築することが大切

朝日町の認知度

出身地別にみた県内在住大学生の朝日町認知度



- 予想通り、県外出身者の朝日町に対する認知度は低い
- ただし、県外出身の県内在住大学生に朝日町を認知させることは、他県在住学生の認知度を向上させるよりも容易だと思われる
 - 大学生に対する出張講義
 - PBLプログラムの提供
 - スポーツイベント等による誘客など
 - 全国学生ビーチボール交流大会は好事例

事例：富山大学での地域連携型授業

- 富山大学では、COC+事業の一環として、「地域関連科目」「地域課題解決科目」「地域関連科目」を設定し、学生に提供
 - 自治体首長や職員が講師となって地域課題や課題解決の取り組みを紹介、ディスカッション
- 大学コンソーシアム富山による地域課題解決事業

• 高等教育機関はPBLやアクティブラーニングの素材を求めている

- 内容やタイミングを工夫すれば学生が朝日町に関与する機会創出に

認知度向上
が期待できる

事例：地方創生環境学（地域関連科目）での講師

地方自治体、国、企業に講師を要請

- [1] 藤田香氏 日経ESG編集シニアエディター & 経営フォーラムプロデューサー
- [2] 高田吉弘氏 富山薬業連合会専務理事
- [3] 市森友明氏 株式会社新日本コンサルタント代表取締役社長
- [4] 村重誠吾先生 YKK黒部事業所環境グループ
- [5] 前川康二氏 株式会社富山環境整備イノベーション事業部長
- [6] 稲垣貴彦氏 若鶴酒造株式会社取締役
- [7] 田中幹夫氏 南砺市長
- [8] 西中敏氏 北陸銀行コンサルティング営業部
- [9] 上田司穂氏 北陸電力株式会社原子力本部専任部長
- [10] 染野憲治氏 早稲田大学現代中国研究所招聘研究員
- [11] 川成隆行氏 入善町キラキラ商工観光課水産・深層水係主幹
- [12] 中井徳太郎氏 環境省総合環境政策統括官
- [13] 本田信次氏 富山市政策監
- [14] 田中太郎氏 日経ESG編集長

3.3 富山大学生による調査・分析

- 富山大学学生に朝日町の観光資源開発と関係人口創出について、研究させて地域連携型の学修の効果を考えて

- 富山大学経済学部中村和之ゼミナール（2019年度3年生）による調査と提言
 - ゼミ生は7名
 - 男子4名，女子3名（県内出身者2名，県外出身者5名）
 - 約9か月間かけて、「人口減少地域における観光資源の活用と関係人口の創出－富山県朝日町を対象とした分析と提言－」をテーマとして研究
 - 経済循環分析に関する基礎知識の修得と関係人口についてのレビュー
 - 朝日町の主要観光資源の訪問調査
 - 朝日町役場職員の方を招いた勉強会の開催
 - ヒスイ海岸アンケート調査（前掲）と昭和女子大学海の家プロジェクトの取材
 - 全国ビーチボール大会参加者アンケート（前掲）と主催者へのインタビュー
 - 富山大学経済学部学生を対象としてアンケート調査（前掲）
 - 研究成果の発表
 - 中部学生経済ゼミナールインターゼミ（名古屋学院大学）にて研究発表
 - 日本学生経済ゼミナール北信越INNER大会（新潟大学）にて研究発表
 - 朝日町再生塾納会にて研究成果の概要を発表
 - 研究の成果を論文にまとめ、富山大学ゼミナール協議会発行の雑誌ESTUDIOに投稿，掲載許可

教員のねらい

- アンケートや聞き取り調査を中心とすることで地域が抱えている課題の生の声を把握してもらう
 - アンケート調査や聞き取り調査によりコミュニケーション力を涵養
- 得られた生の声や調査結果が、理論や既存統計とどのように関連づけられるかを考えてもらう
 - 理論分析やデータ分析をおろそかにしない

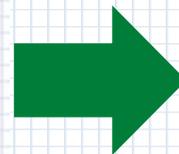
学生の研究結果と成果

- 地域の方々のおかげで、学生は朝日町に興味を持って関わりながら、成果をあげることができた

- 学生が整理した朝日町において観光資源の活用を図る上での課題
 - 朝日町にお金を落とす仕組みが不足していること
 - 観光地の認知度があまり高いこと
 - 観光資源が自然に偏っているため、長い期間でみて集客率のあるものがない
 - 観光地が点在している上に、交通手段も不十分であるため観光しづらいこと
- 潜在的な交流人口・関係人口の存在
 - ビーチボール大会，ヒスイ海岸でのイベントのように，特定のイベントのために朝日町に集まる人々がいる。
 - 若年層は人口減少問題や地方への移住に関心を持っているため「関係人口予備軍」として期待できる。
- 課題を踏まえた提言
 - SNSを活用した広告プロモーション（ストーリーズ広告を活用したプロモーション活動）
 - 食のPR
 - スポーツ・ヘルスツーリズムによる観光活性化（ビーチボールや低山，サイクリング）
 - 関係人口の壁を乗り越えるために若年層のボランティアなどの誘致

指導教員の所見

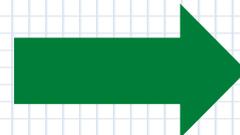
- 学生たちは調査・研究を通じて人口減少期にある地域において経済・社会の持続可能性を高めることの重要性を学修
- 朝日町の訪問やインタビューを通じて，自身が朝日町の関係人口に・・・



- 富山県内で就学する大学生は貴重な関係人口予備軍
- PBL(Project Based Learning)の機会を提供することによって，実質的な関係人口化が期待できる

3.4 昭和女子大生へのインタビュー調査

- 昭和女子大海の家（2019年8月10日，11日）参加者へのインタビュー調査
- 海の家プロジェクトの概要
 - 昭和女子大学は2017年に朝日町と連携協力に関する包括協定を締結
 - 海の家は2019年で4年目の活動（2019年は3年12人と1年5人の計17人のメンバーがプロジェクトに参加）
 - 本年は，8月10日・11日に海の家としてヒスイテラス海岸側スペースにテントを設置，焼きそば、ねばねば丼，もずく丼などの朝日町の食材を使ったメニューを開発し，他の食品，飲み物などとともに販売
- Q：この活動を4年間続けている理由
 - 「東京にはない魅力があり，今回も2日間を通じて町が変わっていくような実感が持てる」
- Q:朝日町の印象
 - 町の人が優しい
 - みんな仲が良い
 - 関東にはない「距離感の近さ」が感じられる
 - 町の人からとても歓迎されていると感じる



人に対する印象がしっかりと形成されている

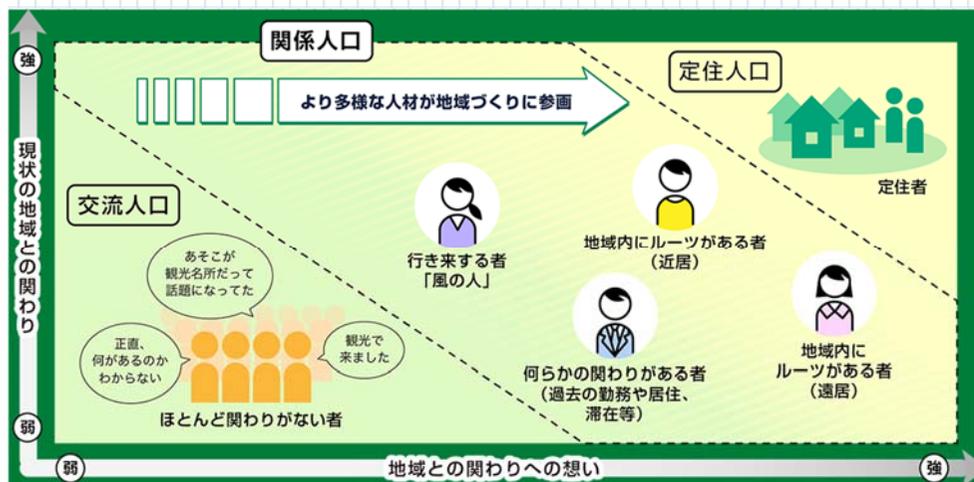
- 既に大学生が関係人口として活躍
 - 町の人との関わりによって好印象が形成
- 大学生にとっても大きなメリット
 - コミュニケーションスキルやチームで活動する力の涵養+可視化
- このような関わりが可能となる理由
 - 周りでサポートする人たちの支援
 - 大学生だからこそある時間
- 観光やイベント参加者といった交流人口との違い
 - たんに観光資源を消費する人（交流人口）と生産（貢献）する人（関係人口）
 - この壁をどう埋めるか



3.5 まとめ

- 富山大学1年生のアンケートでは、県内出身者は地方都市，地方指向，県外出身者は大都市，地方都市指向の傾向
 - ただし，大都市指向の学生にも地方移住への指向は存在
- 大都市指向の学生であってもボランティアや地域貢献に対する意欲はある
 - むしろ，大都市指向の学生においてボランティアに積極的な意義を見出す傾向が観察される
- 富山大学経済学部ゼミ生は朝日町の研究を通じて，人口減少期にある地域において経済・社会の持続可能性を高めることの重要性を学修
 - 研究に参加することによって関係人口を形成
- 昭和女子大海の家プロジェクト参加者は朝日町に対して「ヒトに対する印象」をしっかりと形成
 - ヒスイ海岸やビーチボール大会来訪者とは対照的
 - ヒトに対する好印象のが関係人口に繋がる

4. 観光資源を活用した関係人口創出に向けて



- 観光資源の活用や関係人口の創出・拡大につてどのようなプロセス，方法が考えられるか。

<https://www.soumu.go.jp/kankeijinkou/about/index.html>

関係人口創出を遮る三つの壁

関係人口
創出

認知
の壁

朝日町はいくつかの魅力的な観光資源を有するもの、それらが十分に認知されていない。

コトから
モノへの
壁

ヒスイ海岸や春の四重奏、ビーチボール大会などのコト消費が町内のモノ消費に繋がらない

交流から
関係への
壁

イベントやスポーツ大会への参加、観光から一歩踏み込んだ関係人口へのステップアップが困難

情報発信の工夫



認知 の壁

朝日町はいくつかの魅力的な観光資源を有するもののそれらが十分に認知されていない。

- ヒスイ海岸は海に面していない地域からの訪問が相対的に大きいと思われるので、引き続き長野県へのプロモーションを推進。
 - 岐阜県（飛騨地方）や群馬県（新幹線沿線）もプロモーション候補地
- ヒスイ海岸（ヒスイテラス）は越中宮崎駅の目前なので、あいの風とやま鉄道の利用をPRすべき（海岸の最寄駅としては稀にみる好立地）
 - 富山駅や糸魚川駅でのPRはもっと考えられてよい（富山駅ではヒスイ海岸に関する情報は殆どない）
 - ヒスイテラスとの一体化を意識した越中宮崎駅のリノベーション
- 富山湾岸エリアとして、ヒスイ海岸から氷見までの広域エリアでのプロモーションの可能性を探るべき（サイクリング・ロードの活性化はひとつの方法）
 - ヒスイ海岸は終着・始発地になるので、広域エリアプロモーションのメリットは必ずある。
- 県内で増えつつある滞在型宿泊施設への情報提供も有効かもしれない
 - 宿泊施設側でもコンテンツの多様化に繋がるので歓迎されるはず
- 県外出身の富山県在住者に対するプロモーションは関係人口拡大に繋がる可能性
 - 朝日町は県外の人々が持つ富山県に対するイメージ（きれいな海，自然，静けさなど）を具現化している
- 大学生にはビーチボール大会の広報が有効，或いは，社会連携型講義の提供も認知度を高められる

コト消費を補完するモノ消費の展開

コトから モノへの 壁

ヒスイ海岸や春の四重奏, ビーチボール大会などのコト消費が町内のモノ消費に繋がらない

- ヒスイ海岸や春の四重奏は「どんなコト」を提供しているのかを踏まえ、それを補うようなモノを提供して消費を促すことが基本。
 - ex.ヒスイ海岸で消費されているのは、豊かな時間（トキ消費）→快適な時間を過ごすために必要とされるものをヒスイテラスで販売（食事？ アルコール？ スイーツ？ カフェ？）
- 通年型のスポットが少ない朝日町では、観光客向けの恒久的な商業施設は経営が難しい
 - キッチンカーやスタンド型の一時的移動型販売の充実。
- お土産は朝日町の広報ツールだと考えて、開発や販売にお金をかけるべき
 - 各種イベントのサイドイベントとしてお土産をPR
 - 知る人ぞ知るタイプのお土産開発
 - パッケージデザインなどに芸術系学生からアイデア募集
- 少人数滞在型の体験型観光を指向した宿泊施設の展開
 - 既に南砺市や富山市（八尾地区）にあり、新川地域で展開できればネットワーク化も可能
- なないろKANの発信力強化
 - 道の駅もしくは道の駅「的」施設として誘客
- 新幹線利用で訪問する観光客へのアクセス確保
 - レンタカー

関係人口の拡大

交流から
関係への
壁

イベントやスポーツ大会への参加、観光から一步踏み込んだ関係人口へのステップアップが困難

- 交流人口から関係人口へのステップアップが難しい理由
 - 他地域（たとえば都市部）の居住者が交流人口以上に朝日町に関わるためにはコストがかかる
 - 金銭的な移動費用や時間費用（他のことを諦めねばならない費用）
 - もともと都市部の居住を選択しているわけだから、生活を大きく犠牲にして朝日町と関わる動機は乏しい
- 富山県内在住の「朝日町関係人口予備軍」にアプローチ
 - 県外出身の県内在住大学生（ex.富山大学では毎年1,000名以上の県外出身者が入学）
 - PBLや地域活性化ワークショップ、インターンシップなど朝日町と関わる機会を提供
 - 県外出身の県内在住単身赴任者（国勢調査に拠れば約4,000～5,000人が富山県在住と推定される）
 - 働き方改革で勤務時間に余裕
 - フットワークが軽く、スキルを持った人材を発掘できるかもしれない
 - 富山県外からの移住者（近年は増加傾向にあり、900人前後と言われる）
 - 朝日町内の定住には至らないかもしれないが、関係人口にはなり得る
 - 出張で富山を訪れるビジネス客
 - 富山市内や高岡、魚津、黒部などのビジネスホテルにパンフレットなどを配置

朝日町の魅力発見と発信
に関わってもらう

関係人口から攻める

交流人口から関係人口へステップアップさせるのではなく、最初から関係人口を育てることによって、モノ消費に繋がる賑わいや活性化を促す

賑わいや活性化をモノ消費に繋げることによって、朝日町の認知度を高める

交流から関係への壁

コトからモノへの壁

認知の壁

・ スモールビジネスセミナーの開催

・ 高等教育機関でのビーチボールバレーサークル設立への援助

・ 理工系学部生・院生を対象として、あさひ・5G+SDG's・ソリューションコンペ

・ 県外から富山県への移住者や単身赴任者をメンバーとする認知度アップ戦略会議

・ 公務員志望学生をターゲットとしてインターンシップ型PBL“政策塾”

・ 入善高校（泊高校）観光ビジネス学科との連携

関係人口創出



5 Remark

- 朝日町は今後の人口動態を考えれば、観光資源の開発や関係人口の拡大ですぐに大きく成長できるわけではない
- 高齢化と生産年齢人口の減少と向き合いながら地域の持続可能性を考えていかねばならない
- 大規模な事業展開や開発が必要とされるわけではなく、小さな経済循環の輪を確実に廻していくことが大事
- 何もしなければ、町は緩やかではあるが確実に衰退していく。
- 小さな自治体だからこそできる小回りの利いたスピード感を持った取り組みが必要

参考文献・資料

- 一般財団法人移住交流推進機構「ライフスタイルによる地域との関わり方～移住への道のりシリーズ～」<<https://www.iju-join.jp>>(2020年1月21日参照).
- エクスペディアPR事務局「ミレニアル世代の旅行比較調査～国内・年代別編～「ミレニアル世代」の4人に1人が旅行先はSNSで決める」<<https://welove.expedia.co.jp/press/25030/>>(2020年1月21日参照).
- 大江万梨・濱田悠輔・神原秀政・米田達海・太田尚孝 (2019)『関係人口の増加に向けた提案と関係人口が果たす役割に関する考察：家島諸島を事例に』<http://www.lib.kobe-u.ac.jp/handle_kernel/90006046> (2020年1月21日参照).
- 香月義之(2018)「観光地の魅力向上の要因分析」『同志社政策科学研究』20巻1号, 75-88 頁.
- 観光庁 旅行・観光消費動向調査『旅行・観光産業の経済効果に関する調査研究 (2017年版)』<<https://www.mlit.go.jp/common/001299888.pdf>> (2020年1月21日参照).
- 経済産業省『地域経済分析の考え方とポイント』<https://www.meti.go.jp/committee/kenkyukai/sansei/kaseguchikara/pdf/009_03_01.pdf> (2020年1月21日参照).
- 国立社会保障・人口問題研究所『富山県朝日町の人口推計』<<http://www.ipss.go.jp/>> (2020年1月21日参照).
- 国立社会保障・人口問題研究所『日本の人口推計』<<http://www.ipss.go.jp/>> (2020年1月21日参照).
- 総務省『関係人口』<www.soumu.go.jp/kankeijinkou/> (2020年1月21日参照).
- 富山県朝日町観光サイト『あさひ暮らし旅』<<https://www.asahi-tabi.com/asahimachi/>>(2020年1月21日参照).
- 富山県朝日町商工観光課作成資料.
- 富山県朝日町『富山県朝日町の人口構成』<<https://www.town.asahi.toyama.jp/>>(2020年1月21日参照).
- 三宅康成・山田葵・小林弘嗣・井原友健(2017)「農村地域の観光資源活用に関する一考察～外国人旅行者へのアンケート調査をもとに～」『兵庫県立大学環境人間学部研究報告』19巻,135-142 頁.
- RESAS-地域経済分析システム-「富山県朝日町の産業構造」<<https://resas.go.jp/>>(2020年1月21日参照).

富山県朝日町における観光資源の活用を通じた関係人口の創出（2019年度受託研究報告書）
中村和之（富山大学術研究部社会科学系）・山本雅資（富山大学極東地域研究センター）
2020年3月